

Dosarul nr. 2r-479/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, V. Cotorobai, I. Cotruță)

## DECIZIE

7 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Serghei Pomin și Angela Pomina

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Bectaraș împotriva lui Alexandru Tofan, Serghei Pomin și Angelei Pomina cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea în posesie a bunului imobil

împotriva încheierii din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Serghei Pomin și Angelei Pomina privind modificarea încheierii instanței de apel și restituirea diferenței taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel

constată:

La 26 august 2016, Gheorghe Bectaraș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Tofan, Serghei Pomin și Angelei Pomina, intervenient accesoriu Artiom Pomin cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea în posesie a bunului imobil.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC, art. 867-874 Cod civil, Legii nr. 142 din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, a solicitat exercitarea dreptului de ipotecă asupra a 2/3 cote-părți din apartamentul nr. X cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, cu transmiterea în posesiunea lui și evacuarea lui Serghei Pomin și Angelei Pomina împreună cu bunurile ce le aparțin.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea integral.

A fost transmis silit de la debitorii ipotecari Serghei Pomin și Angela Pomina în posesia creditorului ipotecar Gheorghe Bectaraș bunul imobil ipotecat și anume, 2/3 cote-părți din apartamentul nr. X cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX.

A fost dispusă evacuarea silită a lui Serghei Pomin și Angelei Pomina, cât și a bunurilor acestora din imobilul ipotecat de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Au fost încasate în mod solidar de la Alexandru Tofan, Serghei Pomin și Angela Pomina în beneficiul lui Gheorghe Bectaraș cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în mărime de 7920 de lei.

La 10 mai 2017, Serghei Pomin și Angela Pomina au declarat apel împotriva hotărârii din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 3 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Serghei Pomin și Angelei Pomina privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, nu s-a dat curs apelului declarat de Serghei Pomin și Angela Pomina, fiindu-le acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 5940 de lei și prezentarea bonului de plată până la 14 noiembrie 2017 ora 15:00.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Serghei Pomin și Angela Pomina și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Serghei Pomin și Angela Pomina, casată integral decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 23 aprilie 2019, Serghei Pomin și Angela Pomina au depus cerere de restituire a taxei de stat, prin care au solicitat modificarea încheierii din 3 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de formula de calcul și cuantumul taxei de stat stabilit de instanță și restituirea diferenței taxei de stat în sumă de 4950 de lei achitate în plus pentru examinarea dosarului în ordine de apel.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Serghei Pomin și Angelei Pomina privind modificarea încheierii din 3 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău și restituirea diferenței taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel.

La 7 iunie 2019, Serghei Pomin și Angela Pomina au declarat recurs împotriva încheierii din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în scopul corectării erorii admise în încheierea din 3 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de formula de calcul și cuantumul taxei de stat stabilit de instanță și restituirea diferenței taxei de stat în sumă de 4950 de lei achitate în plus.

În motivarea recursului au invocat că prin încheierea din 3 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, le-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 5940 de lei, ceea ce constituie echivalentul a 3 % din valoarea apartamentului litigios, raportat la coeficientul de 75 % din cuantumul taxei de stat stabilit pentru examinarea dosarelor civile în ordine de apel.

Au învederat că apartamentul ce constituie obiectul litigiului a fost evaluat în sumă de 400000 de lei, iar 2/3 cote-părți ipotecate în favoarea intimatului constituie 264000 de lei.

Prin urmare, reieșind din prevederile Legii nr. 1216/1992 cu privire la taxa de stat, instanța de apel a calculat suma taxei de stat spre achitare utilizând formula  $264000 \text{ lei} \times 3 \% \times 100/75 \% \times 100$ .

Au invocat dezacordul cu suma taxei de stat calculată de instanța de apel, deoarece potrivit art. 3 lit. e<sup>1</sup>) din Legea nr. 1216/1992 cu privire la taxa de stat, pentru cererile privind exercitarea dreptului de gaj, tariful de calcul este de 0,5 % din valoarea estimativă stabilită de părți pentru bunul imobil gajat sau din valoarea creanței garantate, astfel, instanța trebuia să utilizeze formula  $264000 \text{ lei} \times 0,5 \% \times 100/75 \% \times 100$ , ceea ce constituie suma de 990 de lei, respectiv, dâșii au achitat cu 4950 de lei mai mult pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Totodată, au menționat că la momentul examinării cauzei în apel nu a existat necesitatea contestării cu recurs a încheierii din 3 aprilie 2017, dat fiind faptul că temeiul deciziei de a nu da curs a constat în refuzul instanței de a aplica scutirea solicitată, or, ulterior fiind achitată taxa de stat calculată de instanță, cererea de apel a fost primită în procedură și examinată în fond.

Având în vedere prevederile art. 249 alin. (2) CPC, au relevat că cererea depusă de ei la 22 aprilie 2019 conținea și solicitarea de modificare a încheierii din 3 aprilie 2017 a instanței de apel, fapt ce a fost interpretat eronat de instanță, solicitându-se de facto corectarea greșelii din actul nominalizat, în scopul restituirii taxei de stat achitate în plus.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 20 mai 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 231 vol. I), însă careva probe care ar confirma cu certitudine data de recepționare a acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 7 iunie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 10 mai 2017, Serghei Pomin și Angela Pomina au declarat apel împotriva hotărârii din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată

și depusă cu omiterea termenului de prescripție, precum și scutirea de la plata taxei de stat (f. d. 89-92 vol. I).

Ca urmare, prin încheierea din 3 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Serghei Pomin și Angelei Pomina privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, nu s-a dat curs apelului declarat de Serghei Pomin și Angela Pomina, fiindu-le acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 5940 de lei și prezentarea bonului de plată până la 14 noiembrie 2017 ora 15:00 (f. d. 121-123 vol. I).

Este cert și faptul că la 9 noiembrie 2017, Serghei Pomin a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel în cuantum de 5940 de lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. RR1I-R000 (f. d. 127 vol. I).

Tot actele cauzei atestă că la 23 aprilie 2019, Serghei Pomin și Angela Pomina au depus cerere de restituire a taxei de stat, prin care au solicitat modificarea încheierii din 3 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de formula de calcul și cuantumul taxei de stat stabilit de instanță și restituirea diferenței taxei de stat în sumă de 4950 de lei achitate în plus pentru examinarea dosarului în ordine de apel (f. d. 210-211 vol. I).

Iar prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Serghei Pomin și Angelei Pomina privind modificarea încheierii din 3 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău și restituirea diferenței taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel (f. d. 228-230 vol. I).

Verificând legalitatea încheierii recurate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel adoptată prin actul de dispoziție contestat.

Astfel, instanța de recurs relevă că în susținerea cererii de restituire a taxei de stat, Serghei Pomin și Angela Pomina au făcut trimitere la prevederile art. 3 lit. e<sup>1</sup>) din Legea nr. 1216/1992 cu privire la taxa de stat și art. 89 alin. (2) CPC.

În același timp, se va menționa că art. 89 alin. (1) și (2) CPC expres stipulează cazurile de restituire parțială sau integrală a taxei de stat plătită în instanța de judecată, care, însă, în prezenta speță nu se regăsesc, ca urmare, fiind lipsă condițiile de restituire a taxei de stat.

Or, taxa de stat în mărime de 5940 de lei achitată de către Serghei Pomin și Angela Pomina a fost stabilită prin încheierea din 3 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel, în acest sens, făcând referire la dispozițiile art. 83 CPC și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat.

Drept urmare, este lipsită de suport și solicitarea lui Serghei Pomin și Angelei Pomina cu privire la modificarea încheierii din 3 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de formula de calcul și cuantumul taxei de stat stabilit de instanță, în situația în care, după pronunțarea hotărârii, instanța de judecată care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze și nici să o modifice (art. 249 alin. (1) CPC).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurenților invocat în cererea de recurs, cu referire la prevederile art. 249 alin. (2) CPC, precum că cererea depusă de ei conținea și solicitarea de modificare a încheierii din 3 aprilie 2017, solicitându-se de facto corectarea greșelii, în scopul restituirii taxei de stat achitate în plus.

Aceasta, mai cu seamă că, art. 249 alin. (2) CPC, prevede că la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, însă, după cum corect a reținut și instanța de apel, nu este vorba despre o greșală sau omisiune ce ține de un calcul evident, dar este un dezacord a lui Serghei Pomin și a Angelei Pomina cu încheierea din 3 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, ultimii fiind în drept să o conteste în modul prevăzut de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii privind modificarea încheierii instanței de apel și restituirea diferenței taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel, deoarece temeiuri de restituire a taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sensul art. 89 CPC, la caz, nu se regăsesc.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Serghei Pomin și Angela Pomina.

Se menține încheierea din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Bectaraș împotriva lui Alexandru Tofan, Serghei Pomin și Angelei Pomina cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea în posesie a bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Ala Cobăneanu