

Dosarul nr. 2ra-1550/19

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul central (jud. V. Carapirea)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, L. Caraianu, Ș. Starciuc)

ÎNCHEIERE

7 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea Individuală „Petru Reniță”, reprezentată de Petru Renița

în cauza civilă la cererea Întreprinderii Individuale „Petru Reniță”,
reprezentată de Petru Renița împotriva executorului judecătoresc Eudochia
Șevcenco cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind
încasarea cheltuielilor de executare

împotriva deciziei din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a
fost respins recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Petru Reniță”,
reprezentată de Petru Renița și menținută încheierea din 18 decembrie 2018 a
Judecătoriei Cimișlia sediul central

constată:

La 2 mai 2018, Î „Petru Reniță”, reprezentată de Petru Renița a depus cerere
împotriva executorului judecătoresc Eudochia Șevcenco cu privire la anularea
încheierii executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor de executare.

În motivarea acesteia a invocat că este ilegală încheierea privind încasarea
cheltuielilor de executare nr. 098-161r/2018 din 11 aprilie 2018 emisă de
executorul judecătoresc Eudochia Șevcenco, cu privire la presupusele cheltuieli de
executare în sumă de 2167 de lei, conform borderoului de calcul 098-161r/2018
din 11 aprilie 2018.

A remarcat că prin emiterea încheierii menționate au fost încălcate drepturile
garantate de lege, drepturi stipulate în Codul de executare și Constituția RM.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 158-159 Cod de executare,
art. 166, 167 CPC, art. 16-23 din Constituția RM.

A solicitat anularea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare
nr. 098-161r/2018 din 11 aprilie 2018 emisă de executorul judecătoresc Eudochia

Șevcenco și suspendarea de executare silită până nu va fi emisă o hotărâre legală definitivă.

Prin încheierea din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Cimișlia sediul central, a fost respinsă cererea înaintată de Petru Renița în interesele ÎI „Petru Reniță” împotriva executorului judecătoresc Eudochia Șevcenco privind anularea încheierii nr. 098-161r/2018 din 11 aprilie 2018.

Prin decizia din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost respins recursul declarat de ÎI „Petru Reniță”, reprezentată de Petru Renița și menținută încheierea din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Cimișlia sediul central.

La 11 iunie 2019, ÎI „Petru Reniță”, reprezentată de Petru Renița a declarat recurs împotriva deciziei din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a încheierii primei instanțe, cu remiterea dosarului la o nouă rejudecare la Curtea de Apel Comrat în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești contestate, considerându-le eronate și ilegale.

A remarcat că în cererea depusă împotriva încheierii din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Cimișlia sediul central, expunându-și motivele legitime de fapt și de drept, a precizat că va reveni cu adăugări și completări după ce va primi citația despre ședința de examinare a cererii depuse.

A obiectat că nu a fost citat și înștiințat în Curtea de Apel Comrat referitor la locul, data și ora de examinare a cauzei.

Astfel, Curtea de Apel Comrat a încălcat normele procedurale, lezându-i drepturile legale de a fi citat și prezent în fața instanței de judecată, precum și dreptul garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎI „Petru Reniță”, reprezentată de Petru Renița, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Instanța de judecată subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CtEDO (Lebedinschi vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan vs Republica Moldova, 5 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Prin prisma prevederilor art. 433 lit. a¹), b), c) și d) CPC, instanța de judecată verifică dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarat în termen.

În corespundere cu art. 433 lit. a¹) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5). Totodată, prevederile art. 424 alin. (1) CPC, stipulează că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Iar în conformitate cu art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Astfel, art. 429 alin. (1), (2) și (3) CPC, prevede exhaustiv lista actelor emise de curțile de apel, care pot fi atacate cu recurs.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia contestată de ÎI „Petru Reniță”, reprezentată de Petru Renița a fost pronunțată de Curtea de Apel Comrat în calitate de instanță de recurs, ceea ce face inaplicabile prevederile art. 424 alin. (1) și art. 429 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință, criticile invocate de către recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției contestate.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că decizia emisă de Curtea de Apel în calitatea ei de instanță de recurs nu se supune niciunei căi de atac fiind irevocabilă din momentul emiterii.

Mai mult că art. 429 alin. (4) lit. c) CPC, expres prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Față de cele ce preced se constată că decizia din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Comrat nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de ÎI „Petru Reniță”, reprezentată de Petru Renița.

În acest context și în lipsa unor împluterniciri exprese, se va reține că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat

de ÎI „Petru Reniță”, reprezentată de Petru Renița urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 270, 429 alin. (4) lit. c), 433 lit. a¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Petru Reniță”, reprezentată de Petru Renița împotriva deciziei din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Ala Cobăneanu