

Dosar nr. 2ra-1297/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Cotruță, G. Dașchevici, N. Simciuc)

Î N C H E I E R E

07 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Vitiuc împotriva executorului judecătoresc Maria Caduc și Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco și a fost menținută hotărârea din 03 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2015 Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Maria Caduc și SRL „Microinvest” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a indicat că, prin ordonanța judecătorească nr. 2p/o-1650/2009 din 25 iunie 2009 a Judecătoriei Ungheni, a fost dispusă încasarea în mod solidar de la el și Constantin Smerdov în beneficiul SRL „Microinvest” a datoriei în sumă de 66343,19 lei și a taxei de stat în mărime de 995,15 lei, în total 67338,34 de lei.

Reclamantul Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a susținut că după devenirea executorie prin neatacare a ordonanței judecătorești menționate, SRL „Microinvest” a transmis-o spre executare Oficiului de Executare al Departamentului de Executare a Republicii Moldova (Oficiu de Executare Ungheni, executor judecătoresc Aurica Țăruș), iar în luna noiembrie 2010, documentul executoriu a fost transmis spre executare executorului judecătoresc Maria Caduc.

Reclamantul Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a punctat că în cadrul procedurii de executare a ordonanței judecătorești nr. 2p/o-1650/2009 din 25 iunie 2009 a Judecătoriei Ungheni, în perioada noiembrie-

decembrie 2010, executorul judecătoresc Maria Caduc a efectuat mai multe acțiuni în scopul executării documentului executoriu sus menționat, și anume a aplicat sechestrul asupra mijloacelor sale bănești în sumă de 57143,35 de lei, ce reprezintă plăți salariale din activitatea de muncă și pensionare de la CT Ungheni al SA „Moldtelecom”; a încasat de la el prin ordinul incaso nr. 3 din 01 decembrie 2010 suma de 57143,35 de lei; a transferat prin ordinul de plată nr. 7 din 06 decembrie 2010 în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL suma de 50612,07 lei și a încasat onorariu în mărime de 5624,23 de lei.

Reclamantul Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a precizat că nefiind de acord cu actele executorului judecătoresc Maria Caduc, la 24 decembrie 2010 le-a contestat în instanța de judecată, iar prin hotărârea din 21 septembrie 2011 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 01 martie 2012 a Curții de Apel Chișinău, contestația sa a fost admisă parțial, a fost anulată parțial încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 081-78/2010 din 11 noiembrie 2010, în partea ce se referă la aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în suma totală de 74217,14 de lei de pe contul bancar deținut la BC „Moldindconbank” SA, a fost anulat ordinul incaso nr. 3 din 01 decembrie 2010 privind încasarea sumei de 56236,30 de lei, a fost anulat ordinul de plată nr. 7 din 06 decembrie 2010, prin care a fost transferat SRL „Microinvest” suma de 50612,07 de lei și a fost anulat ordinul de plată privind încasarea onorariului executorului judecătoresc Maria Caduc în sumă de 5624, 23 lei. Pretenția privind restituirea mijloacelor bănești a fost respinsă, în legătură cu necesitatea adresării cu cerere separată privind întoarcerea executării.

Reclamantul Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a menționat că prin încheierea din 15 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Maria Caduc împotriva deciziei din 01 martie 2012 a Curții de Apel Chișinău. Iar, prin decizia din 06 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de executorul judecătoresc Maria Caduc și a fost menținută încheierea din 15 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Reclamantul Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a subliniat că a urmat indicațiile instanței de judecată și a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârșilor cu privire la întoarcerea executării.

Reclamantul Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a precizat că prin decizia din 28 ianuarie 2015 a Curții Supreme de Justiție, acțiunea sa cu privire la întoarcerea executării, a fost respinsă, din motivul lipsei temeiului legal care ar permite întoarcerea executării.

Reclamantul Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco consideră că concluzia instanței de recurs vine în contradicție cu concluzia expusă de prima instanță în hotărârea definitivă și irevocabilă din 21 septembrie 2011 a Judecătorei Râșcani mun. Chișinău, prin care s-a stabilit necesitatea adresării în procedura judiciară privind întoarcerea executării.

Reclamantul Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a învederat că din cele expuse supra, rezultă că în vederea revendicării de la pârși a mijloacelor bănești încasate nelegitim, urmează să se adreseze în orice altă procedură legală admisibilă, decât procedura întoarcerii executării.

Reclamantul Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a indicat că în pofida constatării definitive a faptului deposedării nelegitime de

mijloacele bănești, care impune obligația părților de a-i rambursa tot ce au încasat, până în prezent sumele menționate nu i-au fost restituite. Prin somația din 05 februarie 2015 a propus părților de a soluționa litigiu pe cale amiabilă, solicitând restituirea benevolă până la 15 februarie 2015 a mijloacelor bănești încasate în mod ilegal și anume, de către executorul judecătoresc Caduc Maria a sumei de 5624,23 de lei, iar de către SRL „Microinvest” SRL a sumei de 50612,07 lei, însă revendicările sale au rămas fără răspuns și nesoluționate.

Pe parcursul examinării cauzei, Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarencu a depus cereri de majorare a cuantumului pretențiilor, iar în final a solicitat încasarea de la executorul judecătoresc Maria Caduc în beneficiul său a sumei de 5624,23 de lei (încasată anterior în cadrul procedurii de executare, cu titlu de onorariu) și dobânzii de întârziere în mărime totală de 3165,98 de lei, în total suma de 8790,21 de lei; încasarea de la SRL „Microinvest” SRL în beneficiul său a sumei de 50612,07 lei (încasată anterior în cadrul procedurii de executare, cu titlu de datorie) și dobânzii de întârziere în sumă totală de 34159,69 de lei, în total suma de 84771,76 de lei; încasarea din contul părților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată (f.d. 41-42, 137-138, vol. I).

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, acțiunea depusă de Gheorghe Vitiuc, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și a fost încasat de la Gheorghe Vitiuc în beneficiul statului taxa de stat amânată pentru reclamant până la soluționare în fond a cauzei în sumă de 2806,85 de lei (f.d. 179, 181-184, vol. I).

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarencu și a fost casată hotărârea din 28 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei pentru rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 14-21, vol. II).

Prin încheierea protocolară din 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea reclamantului Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarencu și a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SA „Moldasig” (f.d. 53, vol. II).

Prin hotărârea din 03 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Gheorghe Vitiuc, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și a fost încasat de la Gheorghe Vitiuc în beneficiul executorului judecătoresc Maria Caduc cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 de lei (f.d. 92, 103-110, vol. II).

Prin decizia din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarencu și a fost menținută hotărârea din 03 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a menționat că concluzia primei instanțe cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Gheorghe Vitiuc, este întemeiată, or în speța dată nu a fost instituit un raport juridic obligațional între părțile litigante, și nu există o faptă ilicită săvârșită de SRL „Microinvest” sau executorul judecătoresc Caduc Maria, prin urmare părții/intimați nu pot fi atrași la răspundere delictuală.

De asemenea, instanța de apel a precizat că anularea de către instanța de judecată a actelor executorului judecătoresc Maria Caduc, emise în cadrul procedurii de executare a ordonanței judecătorești nr. 2po-1650/2009 din 25 iunie 2009, nu denotă că în lipsa unui temei juridic, executorul judecătoresc Maria Caduc și SRL

”Microinvest” și-au mărit patrimoniul din contul lui Gheorghe Vitiuc, cu atât mai mult că ordonanța judecătorească nr. 2po-1650/2009 din 25 iunie 2009, prin care a fost dispusă încasarea în mod solidar de la Gheorghe Vitiuc și Constantin Smerdov în beneficiul SRL „Microinvest” SRL a datoriei de 67338,34 lei, nu a fost atacată, iar ca urmare este irevocabilă.

În această ordine de idei, instanța de apel a conchis că sunt irelevante argumentele, apelantului Gheorghe Vitiuc că prin hotărârea din 21 septembrie 2011 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, menținută prin decizia din 01 martie 2012 a Curții de Apel Chișinău, au fost anulate actele executorului judecătoresc Maria Caduc, prin care s-a încasat din contul său suma de 57143,35 de lei, or, încasarea de la el în beneficiul SRL „Microinvest” a sumei datorate, s-a efectuat în temeiul ordonanței din 25 iunie 2009 a Judecătoriei Ungheni, iar suma solicitată de la executorul judecătoresc Maria Caduc reprezintă cheltuieli de executare silită formate ca urmare a neexecutării benevole a ordonanței judecătorești și nu se poate aprecia că a avut loc o îmbogățire fără justă cauză a părților.

În concluzie, instanța de apel a menționat că, nu pot fi reținute afirmațiile apelantului Gheorghe Vitiuc că prin hotărârea din 21 septembrie 2011 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, s-a constatat faptul deposedării nelegitime de mijloacele bănești a lui Gheorghe Vitiuc, prin ce se impune obligația restituirii sumelor încasate, or această constatare nu stabilește obligația SRL „Microinvest” de a restitui suma dispusă spre încasare în temeiul ordonanței neanulate din 25 iunie 2009 a Judecătoriei Ungheni.

La 15 aprilie 2019 Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a declarat recurs împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a reiterat aceleași argumente care au fost indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, insistând asupra faptului că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Totodată, instanțele ierarhic inferioare au apreciat în mod arbitrar probele, iar soluția adoptată este în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Suplimentar, recurentul Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a menționat că instanțele ierarhic inferioare nu au supus analizei corespunzătoare și suficiente faptul că indemnizația de pensionare a lui Gheorghe Vitiuc în suma de 57143,35 de lei (încasată și repartizată între SRL „Microinvest” și executorul judecătoresc Maria Caduc, cu titlu de datorie și respectiv onorariu), conform legii nu putea fi urmărită și încasată, deoarece era exceptată de la urmărirea silită, fapt stabilit prin hotărârea judecătorească definitivă.

La fel, recurentul Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a remarcat că instanțele ierarhic inferioare au ignorat faptul că actele, prin care s-a încasat indemnizația de pensionare a lui Gheorghe Vitiuc în suma de 57143,35 de lei, au fost anulate prin hotărârea judecătorească irevocabilă.

Recurentul Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a punctat că prima instanță cât și instanța de apel au interpretat eronat și au desconsiderat puterea lucrului judecat al hotărârii din 21 septembrie 2011 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, calificând-o ca fiind un act fără vreo importanță și efect asupra cazului, ceea ce este categoric eronat și inadmisibil. Or, simpla constatare a ilegalității actelor executorului judecătoresc Maria Caduc, fără repunerea efectivă în drepturi a lui

Gheorghe Vitiuc în calitate de persoană păgubită - este ceva iluzoriu și lipsit de consistență faptică.

Recurentul Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a remarcat că în condițiile în care a fost stabilit cu certitudine că, în contul executării ordonanței judecătorești nr. 2po-1650/2009 din 25 iunie 2009 au fost utilizate mijloace bănești exceptate de la urmărire, debitorului Gheorghe Vitiuc urmează a-i fi restituite mijloace bănești de care a fost privat în mod nelegitim.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces, la 18 februarie 2019, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d. 152, vol. II), însă date confirmative despre recepționarea acestuia de Gheorghe Vitiuc și reprezentantului acestuia avocatul Oleg Bondarenco, la materialele cauzei lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost declarat de Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, la 15 aprilie 2019, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 04 iunie 2019, în adresa intimaților executorului judecătoresc Maria Caduc și SRL „Microinvest”, precum și intervenientului accesoriu SA „Moldasig” au fost expediate copiile recursului declarat de Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco (f.d. 179).

La 10 iulie 2019 SRL „Microinvest” a depus referință la recursul declarat de Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, prin care a solicitat respingerea acestuia și menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Intimatul executorul judecătoresc Maria Caduc și intervenientului accesoriu SA „Moldasig” nu și-au exercitat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe la recursul declarat de Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco.

Examinând temeiurile recursului declarat de Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că, normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Respectiv, instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs, cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Subsidiar, se menționează că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv, numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat de Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco nu rezultă că, instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei hotărâre din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1-1¹) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Vitiuc, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Vitiuc împotriva executorului judecătoresc Maria Caduc și Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nina Vascan