

Dosar nr. 2r-343/19

Prima instanță: Judecătoria Telenești (L. Iarmaliuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Corcea, D. Stănilă, D. Corolevschi)

DECIZIE

07 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Ion Smochin,
în cauza civilă la cererea creditorului Tamara Smochin cu privire la repunerea
în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare,
împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care au
fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de Ion Smochin și
Marcel Smochin, succesori în drepturi ai defunctei Tamara Smochin împotriva
deciziei din 26 mai 2016 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 12 ianuarie 2016 Tamara Smochin a depus cerere cu privire la repunerea
în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare (f.d. 1).

Prin încheierea din 09 martie 2016 a Judecătoriei Telenești, a fost respinsă
cererea creditorului Tamara Smochin cu privire la repunerea în termenul de
prezentare spre executare a titlului executoriu emis, în baza hotărârii din
20 septembrie 2010 a Judecătoriei Telenești (f.d. 62-63).

Prin decizia din 26 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul
declarat de Tamara Smochin, reprezentată de avocatul Ion Luchian și a fost
menținută încheierea din 09 martie 2016 a Judecătoriei Telenești.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca
fiind inadmisibilă cerere de revizuire declarată de Tamara Smochin împotriva
deciziei din 26 mai 2016 a Curții de Apel Bălți (f.d. 123-124).

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost
înlocuită defuncta Tamara Smochin cu succesorii ei în drepturi Ion Smochin și
Marcel Smochin, în cauza civilă la cererea creditorului Tamara Smochin cu privire
la repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare
(f.d. 200-202).

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis
recursul declarat de Tamara Smochin, înlocuită cu succesorii ei în drepturi Ion
Smochin și Marcel Smochin și a fost casată încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de

Apel Bălți cu remiterea cauzei în Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de revizuire (f.d. 219-221).

La 10 ianuarie 2019 și respectiv la 11 ianuarie 2019 Ion Smochin și Marcel Smochin au depus cereri de revizuire împotriva deciziei din 26 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, invocând temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă (f.d. 230-238, vol. I, 2-10, vol. II).

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de Ion Smochin și Marcel Smochin, succesori în drepturi ai defunctei Tamara Smochin împotriva deciziei din 26 mai 2016 a Curții de Apel Bălți (f.d. 30-33, vol. II).

La 10 aprilie 2019 Ion Smochin a declarat prin intermediul oficiului poștal recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective sau restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea recurată (f.d. 44, vol. II).

În motivarea recursului, recurentul Ion Smochin a indicat că, instanța de judecată a aplicat și interpretat eronat normele de drept material și procedural, precum și a aplicat în mod eronat analogia legii.

Recurentul Ion Smochin a menționat că instanța de judecată nu a răspuns într-un mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererea sa de revizuire. Totodată, instanța de judecată a derogat de la prevederile legale imperative ale Codului de executare, care reglementează drepturile și obligațiile participanților în cadrul procedurii de executare.

Recurentul Ion Smochin a subliniat că a descoperit circumstanțe noi, probe concludente pe care nu le-a putut prezenta instanței, într-o împrejurare ce nu a depins de voința sa.

Recurentul Ion Smochin a remarcat că instanța de judecată a refuzat să se pronunțe asupra probelor prezentate, respectiv se atestă încălcarea dreptului la un proces echitabil. De asemenea, instanța de judecată a examinat cererile de revizuire în lipsa sa, fiind astfel privat de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată de instanța de judecată participanților la proces la 19 martie 2019 (f.d. 34, vol. II) și a fost recepționată de recurentul Ion Smochin, la 27 martie 2019 (f.d. 38, vol. II).

Astfel, recursul declarat de Ion Smochin prin intermediul oficiului poștal, la 10 aprilie 2019, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Examinând recursul declarat de Ion Smochin, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Iar, în conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, instanța de recurs precizează că recurentul Ion Smochin nefiind de acord cu încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de Ion Smochin și Marcel Smochin, succesori în drepturi ai defunctei Tamara Smochin împotriva deciziei din 26 mai 2016 a Curții de Apel Bălți (f.d. 30-33, vol. II), a contestat-o cu recurs la 10 aprilie 2019.

Totodată, instanța de recurs reține că, defuncta Tamara Smochin, cât și succesorii ei în drepturi Ion Smochin și Marcel Smochin au depus cereri de revizuire împotriva deciziei din 26 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins recursul declarat de Tamara Smochin, reprezentată de avocatul Ion Luchian și a fost menținută încheierea din 09 martie 2016 a Judecătorei Telenești, în cauza civilă la cererea creditorului Tamara Smochin cu privire la repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare, invocând temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În aceste condiții, prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, cererile de revizuire declarate de Ion Smochin și Marcel Smochin, succesori în drepturi ai defunctei Tamara Smochin au fost respinse ca fiind inadmisibile.

Instanța de recurs menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuenți nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, din întreg textul cererii de revizuire rezultă că aceasta nu conține nici un temei de fapt și nici nu atestă prezența unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care ar fi de natură să justifice admiterea acestui instrument procedural și intervenția în actul judiciar irevocabil.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Ion Smochin, succesorul în drepturi a defunctei Tamara Smochin sunt lipsite de temei juridic, stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în baza unor temeiuri strict stabilite de lege.

Pornind de la premisa că Ion Smochin, succesorul în drepturi a defunctei Tamarei Smochin, a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedesc că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile,

totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În aceste circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeiuri de revizuire a deciziei din 26 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, or, recurentul nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

Mai mult, instanța de recurs notează că probele prezentate în susținerea cererii de revizuire și anume a încheierii din 15 iulie 2010 a Judecătoriei Telenești cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d. 14, vol. II), încheierii din 23 iulie 2010 a executorului judecătoresc privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești (f.d. 17, vol. II) și încheierii din 01 iulie 2010 a șefului oficiului de executare Telenești cu privire la distribuirea sumelor realizate prin executare silită, nu sunt relevante litigiului dedus judecății, or acestea nu confirmă respectarea procedurii stabilite de Codului de executare cu privire la prezentarea documentului executoriu spre executare de către creditoarea Tamara Smochin.

Cât privește argumentul recurentului Ion Smochin că instanța de revizuire a examinat cererea de revizuire în lipsa sa, instanța de recurs menționează că este lipsit de temei juridic și contrar prevederilor art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, care statuează că, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurentul nu și-a exprimat decât dezacordul cu actul de dispoziție adoptat de instanța de judecată, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire declarate de Ion Smochin, succesorul în drepturi a defunctei Tamara Smochin ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ion Smochin și a menține încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ion Smochin.

Se menține încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea creditorului Tamara Smochin cu privire la repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Nina Vascan