

Dosar nr. 2rc-109/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (E. Pșenița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (I. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz)

DECIZIE

07 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant” și Societatea Comercială „Părtaș” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la exercitarea dreptului de gaj și încasarea prejudiciului,

împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea încheierii din 29 martie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 01 octombrie 2018 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rusagro-Prim” și SRL „Capital-Plant” cu privire la exercitarea dreptului de gaj și încasarea prejudiciului (f.d. 5-7).

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, acțiunea depusă de SRL „Inter Trade Investment Company”, a fost primită în procedură (f.d. 29).

Prin încheierea din 04 februarie 2019 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, a fost admis renunțul SRL „Inter Trade Investment Company” și a fost încetat procesul civil la cerința SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva SRL „Capital-Plant” cu privire la exercitarea dreptului de gaj și încasarea prejudiciului. Totodată, a fost respinsă cererea SRL „Rusagro-Prim” și SRL „Capital-Plant” cu privire la suspendarea procesului până la soluționarea altei cauze conexe (f.d. 82-83).

Prin încheierea din 05 martie 2019 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii SC „Părtaș” SRL și SRL „Capital-Plant” în procedura falimentului simplificat (f.d. 86-87).

La 22 martie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad (f.d. 118).

Prin încheierea din 29 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva SRL „Rusagro-Prim”, intervenienți accesorii SRL „Capital-Plant” și SC „Părtaș” SRL cu privire la exercitarea dreptului de gaj și încasarea prejudiciului, la o altă instanță de același grad, a fost respinsă (f.d. 124-125).

La 22 aprilie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de explicare a încheierii din 29 martie 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 127-130).

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea încheierii din 29 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă (f.d. 146-147).

La 31 mai 2019 SRL „Inter Trade Investment Company” a declarat recurs împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea recurată (f.d. 151-153).

În motivarea recursului, recurenta SRL „Inter Trade Investment Company” a indicat că, Curtea de Apel Bălți s-a abținut să explice încheierea din 29 martie 2019, iar faptul respectiv poate fi stabilit ca urmare a lecturării încheierii menționate. De fapt, instanța de judecată nu a încercat să dea curs solicitărilor sale de a explica încheierea din 29 martie 2019, dar pur și simplu a stabilit că sensul, extinderea sau aplicarea încheierii este corectă și nu cuprinde dispoziții contradictorii.

Recurenta SRL „Inter Trade Investment Company” a menționat că Curtea de Apel Bălți nu a dat răspunsuri certe la argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nefiindu-le clar temeiul respingerii acesteia.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea încheierii din 29 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost emisă la 23 mai 2019 și a fost contestată de SRL „Inter Trade Investment Company” prin intermediul poștei electronice, la 31 mai 2019 (f.d. 151-153, 155-157). Iar, ulterior la 31 mai 2019, recursul a fost depus prin intermediul oficiului poștal pe suport de hârtie.

Astfel, recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company”, la 31 mai 2019, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Examinând recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Iar, în conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, în conformitate cu articolul 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din sensul logico-juridic al normei legale citate rezultă că, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care acesta nu este suficient de clar, iar acest fapt creează sau poate crea dificultăți în procedura de executare silită. Totodată, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac. În consecință, instanța nu poate corecta fondul cauzei prin intermediul procedurii instituite la art. 251 Cod de procedură civilă.

În doctrina de specialitate este arătat că în cuprinsul hotărârii judecătorești eroarea materială este în legătură cu inexactitatea literei, ca expresie a raționamentului real al judecătorului. Îndreptarea erorii materiale mijlocește salvarea substanței hotărârii judecătorești, restabilind concordanța dintre spiritul și litera raționamentului judecătorului.

Astfel, cererea putea fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea dispoziției instanței de judecată. Or, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Implicit speței, Colegiul atestă că argumentele invocate de către recurenta SRL „Inter Trade Investment Company” atât în cererea privind explicarea încheierii din 29 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, cât și în cererea de recurs sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

În această consecvență, Colegiul constată că conținutul încheierii din 29 martie 2019 a Curții de Apel Bălți nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. La fel, încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Mai mult ca atât, Colegiul conchide că prin cererea formulată de SRL „Inter Trade Investment Company” nu se solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea încheierii, dar se invocă critici că instanța de judecată nu a dat răspunsuri certe, la argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nefiindu-le clar temeiul

respingerii acesteia, circumstanță ce atestă netemeinicia cererii de explicare a încheierii din 29 martie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Așadar, coroborând ipotezele relevate supra la normele legale ce guvernează instituția explicării hotărârii judecătorești, Colegiul constată temeinicia încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți și, respectiv, apreciază alegațiile recurente ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului recurente cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”.

Se menține încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant” și Societatea Comercială „Părtaș” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la exercitarea dreptului de gaj și încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

judcătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Nina Vascan