

Dosarul nr. 2rc-106/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători N. Simciuc, I. Țurcan și V. Cotorobai)

DECIZIE

07 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Nina Vascan

examinând recursul declarat de ACC „Nr. 55/245“, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup“ SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, împotriva ACC „Nr. 55/245“ cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de ACC „Nr. 55/245“, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 15 octombrie 2018, CA „Asterra Grup“ SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC „Nr. 55/245“ cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 46 650 lei și încasarea taxei de stat în sumă de 1 400 lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6 226 lei (f.d. 5-8).

Prin hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup“ SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, împotriva ACC „Nr. 55/245“. S-a încasat în beneficiul CA „Asterra Grup“ SA, din contul ACC „Nr. 55/245“, suma de 46 650 lei cu titlu de prejudiciu material în ordine de regres, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 226 lei și taxa de stat în sumă de 1 399, 5 lei, iar în total, suma de 54 275, 5 lei (f.d. 61-65).

La 27 martie 2019, ACC „Nr. 55/245“, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, a declarat apel împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 59).

Prin încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Iurie Chifiac, în numele și interesele ACC „Nr. 55/245“, împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 71-73).

La 27 mai 2019, ACC „Nr. 55/245“, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare (f.d. 81-83).

În motivarea recursului, recurenta ACC „Nr. 55/245“, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, a susținut că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale, deoarece la cererea de apel a ACC „Nr. 55/245“ împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, semnată de avocatul Iurie Chifiac, a fost anexat mandatul seria MA nr. 0969930 din 07 martie 2019, care atestă împuternicirile corespunzătoare ale avocatului Iurie Chifiac.

Astfel, recurenta a făcut trimitere la prevederile art. 75 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă și ale pct. 6 subpct. 2) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, indicând că pe partea verso a mandatului seria MA nr. 0969930 din 07 martie 2019 este inserată semnătura lui Alexandr Buruian, care deține funcția de administrator al ACC „Nr. 55/245“.

Recurenta a specificat că, calitatea lui Alexandr Buruian de administrator al ACC „Nr. 55/245“ este probată prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, anexat la materialele cauzei.

La 17 iunie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă CA „Asterra Grup“ SA copia cererii de recurs depuse de ACC „Nr. 55/245“, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, împotriva încheierii din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 86).

Intimata CA „Asterra Grup“ SA nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de ACC „Nr. 55/245“, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei, și anume din extrasul din poșta electronică a grefierului din cadrul Curții de Apel Chișinău, rezultă că la data de 13 mai 2019, ora 13.46, reprezentantul recurente ACC „Nr. 55/245“, avocatul Iurie Chifiac, a recepționat la adresa sa electronică, copia scanată a încheierii din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 75).

Astfel, luând în considerare că recurenta ACC „Nr. 55/245“, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 27 mai 2019, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a

recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de ACC „Nr. 55/245“, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, de a casa încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de ACC „Nr. 55/245“, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul constată că la 15 octombrie 2018, CA „Asterra Grup“ SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC „Nr. 55/245“ cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 46 650 lei și încasarea taxei de stat în sumă de 1 400 lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6 226 lei (f.d. 5-8).

Prin hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup“ SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, împotriva ACC „Nr. 55/245“. S-a încasat în beneficiul CA „Asterra Grup“ SA, din contul ACC „Nr. 55/245“, suma de 46 650 lei cu titlu de prejudiciu material în ordine de regres, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 226 lei și taxa de stat în sumă de 1 399, 5 lei, iar în total, suma de 54 275, 5 lei (f.d. 61-65).

La 27 martie 2019, ACC „Nr. 55/245“, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, a declarat apel împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 59).

Prin încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Iurie Chifiac, în numele și interesele ACC „Nr. 55/245“, împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 71-73).

Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date

avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Aici, Colegiul reține că la cererea de apel a ACC „Nr. 55/245” împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, semnată de avocatul Iurie Chifiac, a fost anexat mandatul seria MA nr. 0969930 din 07 martie 2019 (f.d. 60).

Pe partea verso a mandatului seria MA nr. 0969930 din 07 martie 2019 este inserată semnătura lui Alexandr Buruiian, care deține funcția de administrator al ACC „Nr. 55/245”, fapt demonstrat prin extrasul din data de 10 octombrie 2018 din baza de date electronică a IP „Agenția Servicii Publice”, cât și prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 397897 din data de 10 decembrie 2018, anexate la materialele dosarului (f.d. 37; 84).

Prin urmare, în contradicție cu concluzia instanței de apel, mandatul seria MA nr. 0969930 din 07 martie 2019 îi acordă avocatului Iurie Chifiac depline împuterniciri de reprezentare a ACC „Nr. 55/245” în prezenta cauză civilă, inclusiv dreptul de a declara apel în interesele acestei persoane juridice.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel eronat a considerat a fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă și neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de ACC „Nr. 55/245”, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Menținerea încheierii din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău ar îngreuna într-un mod arbitrar accesul la justiție al recurente ACC „Nr. 55/245”, or Republica Moldova, în calitate de semnatară a Convenției Europene a Drepturilor Omului, și-a asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de această Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, în condițiile în care justițiabilul trebuie să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act judecătoresc constituind o atingere adusă drepturilor sale și să dispună de mijloacele concrete de a ajunge în fața instanței de judecată.

Așadar, la noua soluționare a chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de ACC „Nr. 55/245”, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ACC „Nr. 55/245”, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, de a casa încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de ACC „Nr. 55/245”, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de ACC „Nr. 55/245“, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac.

Se casează încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup“ SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, împotriva ACC „Nr. 55/245“ cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de ACC „Nr. 55/245“, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Nina Vascan