

Dosarul nr. 2rc-114/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Guzun, L. Pruteanu și V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

07 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Nina Vascan

examinând recursul declarat de „Brovcenco Trans“ SRL,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Brovcenco Trans“
SRL împotriva Combinatului de vinuri „Cricova“ SA cu privire la încasarea datoriei
de bază, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de apelanta „Brovcenco Trans“ SRL cu
privire la amânarea plății taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de
„Brovcenco Trans“ SRL împotriva hotărârii din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 23 aprilie 2018, „Brovcenco Trans“ SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Combinatului de vinuri „Cricova“ SA cu privire la încasarea
datoriei de bază în sumă de 480 003, 06 lei, a penalității în sumă de 96 000 lei și a
taxei de stat în sumă de 15 000 lei (f.d. 5-8).

Prin încheierea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Buiucani, a fost admisă excepția de tardivitate ridicată de Combinatul de vinuri
„Cricova“ SA, reprezentat de avocatul Radu Jigău. A fost respinsă ca tardivă cererea
de chemare în judecată înaintată de „Brovcenco Trans“ SRL împotriva
Combinatului de vinuri „Cricova“ SA cu privire la încasarea datoriei în sumă de
480 003, 06 lei, a penalității în sumă de 96 000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d.
140-141).

La 09 noiembrie 2018, „Brovcenco Trans“ SRL a declarat recurs împotriva
încheierii din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 142).

Prin decizia din 03 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis
recursul declarat de Petru Cașu în interesele „Brovcenco Trans“ SRL. A fost casată

încheierea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și trimisă cauza spre examinare în fond în prima instanță, în același complet de judecată (f.d. 156-159).

Prin hotărârea din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de „Brovcenco Trans“ SRL împotriva Combinatului de vinuri „Cricova“ SA cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de transport și a penalității (f.d. 183-185).

La 15 aprilie 2019, „Brovcenco Trans“ SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 182).

Prin încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Brovcenco Trans“ SRL împotriva hotărârii din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantei „Brovcenco Trans“ SRL un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 12 960, 06 lei (f.d. 190-192).

La 06 iunie 2019, „Brovcenco Trans“ SRL a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, totodată solicitând amânarea plății taxei de stat pentru cererea de apel (f.d. 194-195).

Prin încheierea din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul apelantei „Brovcenco Trans“ SRL cu privire la amânarea plății taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Brovcenco Trans“ SRL împotriva hotărârii din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantei „Brovcenco Trans“ SRL un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 12 960, 06 lei (f.d. 198-201).

La 12 iunie 2019, „Brovcenco Trans“ SRL a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere privind amânarea plății taxei de stat (f.d. 205; 208).

La 17 iunie 2019, „Brovcenco Trans“ SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și dispunerea examinării cauzei în fond, cu restituirea cauzei în instanța de apel, în același complet de judecată (f.d. 209-210).

În motivarea recursului, recurenta „Brovcenco Trans“ SRL a susținut că cererea motivată privind amânarea plății taxei de stat a fost întocmită abia la data de 11 iunie 2019, ceea ce înseamnă că instanța de apel nu era în drept să o respingă prin încheierea din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În această privință, recurenta a punctat că cerința privind amânarea plății taxei de stat a fost inserată în cererea de apel motivată din 06 iunie 2019, însă fără anexarea înscrisurilor care probează situația financiară precară a recurenteii.

Recurenta consideră că instanța de apel urma doar să ia act de intenția apelantei „Brovcenco Trans“ SRL privind solicitarea amânării plății taxei de stat, având în vedere că certificatul bancar despre starea contului se eliberează solicitanților în termen de 10 zile.

Recurenta a mai relatat că pentru o datorie în sumă de 8 000 lei, un executor

judecătorească a ridicat toate mijloacele bănești de pe contul bancar al recurente, și anume suma de 327 000 lei.

Astfel, recurenta a evidențiat că din lipsa mijloacelor bănești, nu a fost în stare să achite impozitele, din care motiv organul fiscal i-a aplicat interdicție de desfășurare a activității economice.

De asemenea, recurenta a prezentat certificatul din 10 iunie 2019, eliberat de BC „Moldova Agroindbank“ SA, care atestă că pe toate conturile sale bancare la BC „Moldova Agroindbank“ SA au fost aplicate interdicții de către executorii judecătorești.

La 24 iunie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Combinatul de vinuri „Cricova“ SA copia cererii de recurs depuse de „Brovcenco Trans“ SRL împotriva încheierii din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 219).

Intimata Combinatul de vinuri „Cricova“ SA nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de „Brovcenco Trans“ SRL.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de „Brovcenco Trans“ SRL împotriva încheierii din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul constată că la 23 aprilie 2018, „Brovcenco Trans“ SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Combinatului de vinuri „Cricova“ SA cu privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 480 003, 06 lei, a penalității în sumă de 96 000 lei și a taxei de stat în sumă de 15 000 lei (f.d. 5-8).

Prin încheierea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă excepția de tardivitate ridicată de Combinatul de vinuri „Cricova“ SA, reprezentat de avocatul Radu Jigău. A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de „Brovcenco Trans“ SRL împotriva Combinatului de vinuri „Cricova“ SA cu privire la încasarea datoriei în sumă de 480 003, 06 lei, a penalității în sumă de 96 000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 140-141).

Prin hotărârea din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de „Brovcenco Trans“ SRL împotriva Combinatului de vinuri „Cricova“ SA cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de transport și a penalității (f.d. 183-185).

La 15 aprilie 2019, „Brovcenco Trans“ SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 182).

Prin încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs

cererii de apel depuse de „Brovcenco Trans“ SRL împotriva hotărârii din 12 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantei „Brovcenco Trans“ SRL un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 12 960, 06 lei (f.d. 190-192).

La 06 iunie 2019, „Brovcenco Trans“ SRL a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 12 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, totodată solicitând amânarea plății taxei de stat pentru cererea de apel (f.d. 194-195).

Prin încheierea din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul apelantei „Brovcenco Trans“ SRL cu privire la amânarea plății taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Brovcenco Trans“ SRL împotriva hotărârii din 12 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantei „Brovcenco Trans“ SRL un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 12 960, 06 lei (f.d. 198-201).

Art. 365¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă statuează că încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

În succesiunea celor relatate, Colegiul notează că în conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Conform art. 423 alin. (2) din Codul de procedură civilă, împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs decât odată cu fondul cauzei.

Colegiul reține că încheierea din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi atacată cu recurs separat nici în partea respingerii cererii apelantei „Brovcenco Trans“ SRL cu privire la amânarea plății taxei de stat, nici în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de apelanta „Brovcenco Trans“ SRL și i s-a acordat acesteia un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Or, Codul de procedură civilă și alte legi nu prevăd dreptul de a ataca cu recurs

separat astfel de dispoziții ale instanței de apel. La fel, respectivele dispoziții ale instanței de apel nu fac imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Ca efect, Colegiul nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierii din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate de către recurenta „Brovenco Trans“ SRL, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Eventuala verificare a legalității și temeiniciei încheierii din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău va fi posibilă doar odată cu fondul cauzei, adică inclusiv ca urmare a emiterii unei eventuale încheieri de restituire a cererii de apel depuse de „Brovenco Trans“ SRL împotriva hotărârii din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Cu titlu distinct, Colegiul consideră necesar să releve că dispozitivul acestei încheieri conține mențiunea incorectă precum că este posibilă atacarea cu recurs separat a dispoziției instanței de apel privind respingerea cererii apelantei „Brovenco Trans“ SRL ce ține de amânarea plății taxei de stat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de „Brovenco Trans“ SRL împotriva încheierii din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de „Brovenco Trans“ SRL împotriva încheierii din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Brovenco Trans“ SRL împotriva Combinatului de vinuri „Cricova“ SA cu privire la încasarea datoriei de bază, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Nina Vascan