

DECIZIE

07 august 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Olga Munteanu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Munteanu
împotriva Olgăi Gherasim privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății
comune, evacuarea persoanelor terțe din imobil, instalarea în locuință și, cererea
reconvențională depusă de Olga Gherasim împotriva Olgăi Munteanu privind
încetarea proprietății comune pe cote părți prin vânzarea bunului la licitație și
distribuirea prețului între coproprietari proporțional cotelor-părți,
împotriva încheierii din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 19 aprilie 2018 Olga Munteanu prin intermediul avocatului Serghei Chiosa a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Gherasim, solicitând înlăturarea
obstacolelor în folosirea proprietății comune, evacuarea persoanelor terțe din imobil,
instalarea în locuință, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Olga Gherasim a adresat cerere reconvențională împotriva Olgăi
Munteanu, solicitând încetarea proprietății comune pe cote părți prin vânzarea
bunului la licitație și distribuirea prețului între coproprietari proporțional cotelor-
părți, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, s-a
respins acțiunea înaintată de către Olga Munteanu și s-a admis parțial cererea
reconvențională depusă de Olga Gherasim.

S-a încetat proprietatea comună a Olgăi Gherasim și Olgăi Muntean în privința
apartamentului xxxxxx prin vânzarea bunului menționat la licitație și distribuirea
prețului între coproprietari proporțional cotelor-părți.

S-a încasat din contul Olgăi Munteanu în beneficiul Olgăi Gherasim cheltuielile
de judecată în sumă de 3899 de lei.

În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Manifestând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 24 mai 2019 Olga
Munteanu a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a cererii de

apel, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii inițiale (f.d.90-91).

Prin încheierea din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea privind repunerea în termen a apelului declarat de Olga Munteanu și s-a restituit acesteia cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

La 08 iulie 2019 Olga Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, soluționând problema prin emiterea unei decizii prin care se va admite cererea privind repunerea în termen a apelului, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa punerii pe rol a apelului (f.d.127-131).

În motivarea recursului a indicat că despre hotărârea primei instanțe a aflat la 22 mai 2019, așa cum examinarea cauzei și pronunțarea hotărârii a avut loc în lipsa ei.

A specificat că instanța de apel eronat a indicat în încheierea din 25 iunie 2019 că dispozitivul hotărârii din 27 martie 2019 a fost înmănat părților în aceeași zi.

A comunicat că fiind diagnosticată cu hernie de disc și gonartroză gradul IV, deplasându-se greu, a fost nevoită să aștepte expedierea dispozitivul hotărârii la domiciliu.

La fel, a menționat că încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din CEDO.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 iunie 2019 și recepționată de către Olga Munteanu la 02 iulie 2019 (f.d. 124). Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 08 iulie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Olga Munteanu, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 19 aprilie 2018 avocatul Sergiu Chiosa, care acționează în interesele Olgăi Munteanu a depus cererea de chemare în judecată împotriva Olgăi Gherasim privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății comune, evacuarea persoanelor terțe din imobil, instalarea în locuință (f.d. 5-6).

Conform mandatului avocațial seria MA nr. 1033091 din 18 aprilie 2018, avocatul Serghei Chiosa a fost împuternicit de către Olga Munteanu întru reprezentarea intereselor în fața instanțelor de judecată pe cauza civilă intentată (f.d. 3).

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 27 martie 2019, a respins acțiunea înaintată de către Olga Munteanu și a admis parțial cererea reconvențională depusă de Olga Gherasim.

S-a încetat proprietatea comună a Olgăi Gherasim și Olgăi Muntean în privința apartamentului xxxxxxxxx prin vânzarea bunului menționat la licitație și distribuirea prețului între coproprietari proporțional cotelor-părți.

S-a încasat din contul Olgăi Munteanu în beneficiul Olgăi Gherasim cheltuielile de judecată în sumă de 3899 de lei.

În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Invocând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 24 mai 2019 Olga Munteanu a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a cererii de apel, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii inițiale (f.d. 90-91).

În conformitate cu art.110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, prin încheierea din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a refuzat repunerea în termen a apelului declarat de Olga Munteanu, și s-a restituit acesteia cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel precum că Olga Munteanu a depus cererea de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează expres că acest termen se calculează de la

data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Concomitent Colegiul relevă că instanța de apel justificat a menționat că reprezentantul apelantei, avocatul Serghei Chiosa a primit copia dispozitivului hotărârii la data pronunțării, 27 martie 2019 (f.d. 89).

Conform art. 75 alin. 4 Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În circumstanțele expuse mai sus, Colegiul conchide că recurenta nu a fost lipsită de dreptul de a exercita calea de atac, apelul împotriva hotărârii primei instanțe în termenul prevăzut de lege or, efectul acțiunilor reprezentantului, avocatului Serghei Chiosa, se reflectă ca rezultat al voinței reprezentatului, în speță a Olgăi Munteanu

Totodată, Colegiul accentuează că pe parcursul judecării cauzei, avocatul Serghei Chiosa, reprezentantul recurente în bază de mandat, a fost prezent, a depus explicații pe marginea acțiunii, precum și a susținut pledoariile verbale (f.d. 82-87).

Cu referire la prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul conchide că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, nevalorificarea drepturilor procedurale de către Olga Munteanu personal, sau prin reprezentantul acesteia, avocatul Serghei Chiosa în termenul stabilit, nu poate fi calificată ca o îngrădire a accesului la justiție. Nu poate fi pusă pe seama instanțelor de judecată îngrădirea accesului la justiție, în condițiile când însuși apelantul a ignorat prevederile legale.

Colegiul notează că, unul din aspectele preeminenței dreptului, rezultând din jurisprudența CtEDO, este principiul securității raporturilor juridice. Or, CtEDO statuează că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac (Ponomaryov vs Ucraina, hotărârea din 03 aprilie 2008).

Așa fiind, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea de restituire a cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din CEDO, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Colegiul precizează că, circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel a adoptat o încheiere legală având în vedere că apelanta a omis termenul pentru depunerea cererii de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurentă nu sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 25 iunie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Olga Munteanu.

Se menține încheierea din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Munteanu împotriva Olgăi Gherasim privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății comune, evacuarea persoanelor terțe din imobil, instalarea în locuință și, cererea reconvențională depusă de Olga Gherasim împotriva Olgăi Munteanu privind încetarea proprietății comune pe cote părți prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului între coproprietari proporțional cotelor părți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Victor Burduh