

Dosarul nr. 2r-469/19

prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (M. Ulinici)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

DECIZIE

07 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Dumitru Bejenari,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Budean
împotriva lui Dumitru Bejenari privind repararea prejudiciului material,
împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 01 august 2018 Alexandru Budean a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Bejenari privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 august 2018 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central acțiunea a fost admisă cu încasarea de la Dumitru Bejenari în beneficiul lui Alexandru Budean suma de 8400 de lei cu titlu de prejudiciu patrimonial, suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 252 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

La 07 septembrie 2018 Dumitru Bejenari a declarat apel împotriva hotărârii din 01 august 2018 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Dumitru Bejenari ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 18 octombrie 2018 Dumitru Bejenari a declarat recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul lui Dumitru Bejenari, s-a casat încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții

de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii apelului.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Dumitru Bejenari privind repunerea în termen, și s-a restituit apelul declarat ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

La 28 februarie 2019 (data de pe plicul poștal) Dumitru Bejenari a declarat recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În susținerea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, considerând că termenul de depunerea apelului a fost restrâns, nefiind suficient pentru a depune apelul motivat în termen.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat părților pentru cunoștință copia încheierii din 23 ianuarie 2019 la 31 ianuarie 2019 (f.d. 76), însă la materialele dosarului lipsesc date privind confirmarea recepționării. Prin urmare, recursul declarat la 28 februarie 2019 se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea a încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 07 septembrie 2018 Dumitru Bejenari, a depus apel împotriva hotărârii din 01 august 2018 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 19 septembrie 2018 a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, ulterior prin decizia din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul lui Dumitru Bejenari, s-a casat încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii apelului.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Bejenari Dumitru privind repunerea în termen, și s-a restituit apelul declarat ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

Art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă prevede că instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal,

iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține corectă concluzia instanței de apel cu privire la refuzul repunerii în termen a apelului și restituirea apelului ca fiind tardiv din considerentele ce preced.

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță, se reține că prin prisma art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege, în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Ungheni, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la 01 august 2018, termenul limită de depunere a apelului fiind 03 septembrie 2018, însă Dumitru Bejenari, a depus cererea de apel la 07 septembrie 2018, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) Cod de procedură civilă.

Argumentul recurentului precum că termenul de contestate a hotărârii începe a curge de la data recepționării acesteia, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede expres că acesta începe a curge de la data pronunțării dispozitivului. Totodată, instanța de recurs menționează că termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Mai mult, Colegiul constată că recurentul a primit copia încheierii de primire în procedură a cererii de chemare în judecată, precum și copiile de pe actele dosarului (f.d. 22), prin urmare era în cunoștință de cauză și urma să-și dea interesul și să-și asume un rol activ în derularea procesului de judecată.

În urma celor constatate Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Buna-credință prezumă că

partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul reamintește că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dumitru Bejenari.

Se menține încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Budean împotriva lui Dumitru Bejenari privind repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Victor Burduh