

Dosarul nr.2r-468/2019

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Cimișlia (D. Cherdivara)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (D. Fujenco, L. Caraianu, A. Curdov)

ÎNCHEIERE

07 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Victor Burduh

examinând recursul depus de avocatul Igor Litvinenco, în interesele Aureliei Ghimișli,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mircea Suruceanu împotriva Aureliei Ghimișli privind restituirea împrumutului bănesc, încasarea dobânzii de întârziere și, cererea reconvențională depusă de Aurelia Ghimișli împotriva lui Mircea Suruceanu privind recunoașterea nulității contractului de împrumut,

împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins cererea depusă de Aurelia Ghimișli privind scutirea de la plata taxei de stat,

c o n s t a ț ă :

La 29 ianuarie 2018 avocatul Domnița Pagoni, acționând în interesele reclamantului Mircea Suruceanu a adresat cerere de chemare în judecată împotriva Aureliei Ghimișli privind restituirea împrumutului bănesc și încasarea dobânzii de întârziere.

La 11 aprilie 2018 avocatul Igor Litvinenco acționând în interesele Aureliei Ghimișli a depus cererea reconvențională împotriva lui Mircea Suruceanu privind recunoașterea nulității contractului de împrumut.

Prin hotărârea din 03 septembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Domnița Pagoni, acționând în interesele lui Mircea Suruceanu și s-a respins cererea reconvențională depusă de Aurelia Ghimișli, ca fiind neîntemeiată (f.d. 88).

Nefiind de acord cu hotărârea din 03 septembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, la 19 septembrie 2018 Aurelia Ghimișli, prin intermediul avocatului Igor Litvinenco a depus apel împotriva hotărârii primei instanței (f.d. 90-91).

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel din 19 septembrie 2018 depuse de avocatul Igor Litvinenco, în interesele Aureliei Ghimișli, și i s-a acordat apelantului termen pentru a înlătura neajunsurile și anume depunerea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile (f.d. 115).

La 14 februarie 2019 (prin intermediul poștei electronice) avocatul Igor Litvinenco, acționând în interesele Aureliei Ghimișli a depus cererea de apel motivată, totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d.119-125).

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea avocatului Igor Litvinenco, în interesele Aureliei Ghimișli privind scutirea de la plata taxei de stat, cu acordarea unui termen de 10 zile de la data primirii încheierii pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2222,35 de lei (f.d. 165-167).

La 03 iulie 2019 (prin intermediul poștei electronice) avocatul Igor Litvinenco, acționând în interesele Aureliei Ghimișli a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea încheierii contestate și scutirea intimă Aurelia Ghimișli de la plata taxei de stat (f.d. 169-170).

În motivarea recursului a indicat că nefiind de acord cu încheierea contestată pe care o consideră neîntemeiată, or, respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, este o concluzie prematură a instanței de apel, prin care i se îngreșește accesul liber la justiție și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Igor Litvinenco, în interesele Aureliei Ghimișli urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele cauzei s-a stabilit că prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea avocatului Igor Litvinenco în interesele Aureliei Ghimișli privind scutirea de la plata taxei de stat, cu acordarea unui termen de 10 zile de la data primirii încheierii pentru achitarea taxei de stat.

La 03 iulie 2019 avocatul Igor Litvinenco în interesele Aureliei Ghimișli a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Iar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul civil stabilește că încheierea din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat nu se supune recursului, decât odată cu fondul cauzei, sau eventual urmare a unei încheieri de restituire, concluzie ce rezultă din

analiza prevederilor legale aplicabile speței și anume din prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. e) în raport cu art. 368 alin. (3) și art. 99 Cod de procedură civilă.

Așadar, în asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că avocatul Igor Litvinenco acționând în interesele Aureliei Ghimișli nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Comrat pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării cu recurs separat, decât odată cu fondul cauzei, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu se va expune asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului separat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de avocatul Igor Litvinenco, în interesele Aureliei Ghimișli împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Igor Litvinenco, în interesele Aureliei Ghimișli împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mircea Suceanu împotriva Aureliei Ghimișli privind restituirea împrumutului bănesc, încasarea dobânzii de întârziere și, cererea reconvențională depusă de Aurelia Ghimișli împotriva lui Mircea Suceanu privind recunoașterea nulității contractului de împrumut.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Victor Burduh