

Dosarul nr. 2rac-307/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. S. Bleșceaga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Muruianu, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

7 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Util & Profil”, Societății cu Răspundere Limitată „Step Media”, Societății cu Răspundere Limitată „Explicit”, Băncii Comerciale „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, Societății cu Răspundere Limitată „Secolul XXI”, Societății cu Răspundere Limitată „Agro - Matei”, Societății cu Răspundere Limitată „Armar Expedit” cu privire la nulitatea actelor juridice și la

cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Agro - Matei” împotriva Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare cu privire la recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile

împotriva deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro - Matei”, admisă cererea de apel depusă de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, casată parțial hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și emisă în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 3 iulie 2014, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Util & Profil”, intervenient accesoriu SRL „MVK Inginerie” cu privire la nulitatea actelor juridice.

În motivarea acțiunii a invocat că în conformitate cu contractul de credit nr. 05-09 din 29 ianuarie 2009 și a acordurilor adiționale la acesta, BC „Investprivatbank” SA a acordat SRL „MVK Inginerie” o linie de credit în următoarele condiții: suma creditului 692000 de euro, termenul de scadență la 10 noiembrie 2010 și cu rata dobânzii de 18 %, iar în conformitate cu contractul de credit nr. 94-08 din 29 ianuarie 2009, BC „Investprivatbank” SA a acordat SRL „MVK Inginerie” o linie de credit în următoarele condiții: suma creditului 25800000 de lei, termenul de scadență la 10 noiembrie 2010 și cu rata dobânzii de 24 %.

A remarcat că SRL „MVK Inginerie” nu și-a onorat obligațiile asumate în baza contractelor de credit menționate, creditele nefiind rambursate până în prezent.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție, au fost declarat nule și fără efecte juridice contractele de ipotecă nr. 10155 din 30 decembrie 2008 și nr. 10156 din 30 decembrie 2008, acordurile adiționale nr. 01 din 12 februarie 2009, nr. 01 din 16 aprilie 2009, nr. 01 din 5 februarie 2009, nr. 02 din 25 februarie 2009, nr. 03 din 16 aprilie 2009 încheiate între SRL „Util & Profil” și BC „Investprivatbank” SA, obligat Organul Cadastral Teritorial să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de ipotecă înscris asupra loturilor de teren proprietatea SRL „Util & Profil” în baza contractelor de ipotecă nr. 10155 din 30 decembrie 2008 și nr. 10156 din 30 decembrie 2008 și acordurilor adiționale nr. 01 din 12 februarie 2009, nr. 01 din 16 aprilie 2009, nr. 01 din 5 februarie 2009, nr. 02 din 25 februarie 2009, nr. 03 din 16 aprilie 2009 încheiate între SRL „Util & Profil” și BC „Investprivatbank” SA.

A precizat că contractul de ipotecă nr. 10156 din data de 31 decembrie 2008 a fost semnat în scopul garantării executării obligațiilor asumate prin contractul de credit nr. 94-08 din 10 noiembrie 2008 în temeiul căruia BC „Investprivatbank” SA a acordat SRL „MVK Inginerie” un credit în sumă de 26400000 de lei, valoarea ipotecii constituind suma de 10770000 de lei și era formată din 195 de loturi de teren cu modul de folosință agricol situate în r-nul Ocnița sat. Naslavcea, extravilan, cu o suprafață totală de 203,1154 ha.

Totodată, contractul de ipotecă nr. 10155 din 30 decembrie 2008 a fost semnat pentru garantarea aceluiași credit, iar valoarea ipotecii a constituit 3837000 de lei și era formată din 188 de loturi de teren cu modul de folosință agricol situate în r-nul Anenii Noi sat. Roșcani, extravilan, cu o suprafață totală de 56,6454 ha și 90 de loturi de teren cu modul de folosință agricol situate în r-nul Anenii Noi sat. Gura Bîcului, extravilan cu o suprafață totală de 40,4438 ha, ulterior fiind excluse 52 de loturi, rămânând ipotecate doar 38 de loturi.

Ulterior, prin decizia din 2 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, casată hotărârea din 15 aprilie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Iar prin încheierea din 21 mai 2013 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a SRL „Util & Profil”

împotriva SRL „MVK Inginerie” și BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare privind rezilierea contractului.

Astfel, deoarece a fost casată hotărârea din 15 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, în baza căreia au fost anulate contractele de ipotecă nr. 10155 și 10156 din 31 decembrie 2008 și radiat dreptul de ipotecă asupra terenurilor menționate, urmează a fi repuse părțile în situația inițială, prin înscrierea grevării în favoarea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 512, 602, 603, 617, 1236 Cod civil, art. 5, 7, 28, CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, repunerea părților în situația inițială prin înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după SRL „Util & Profil”, a grevării cu ipotecă în favoarea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare în temeiul contractului de ipotecă nr. 10156 din 31 decembrie 2008, acordului adițional nr. 03 din 14 aprilie 2009 și a contractului de ipotecă nr. 10155 din 30 decembrie 2008, acordul adițional nr. 01 din 16 aprilie 2009 asupra bunurilor imobile indicate în acestea.

Pe parcursul examinării cauzei, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a depus cerere de concretizare și majorare a pretențiilor împotriva SRL „Util & Profil”, SRL „Step Media”, SRL „Explisit”, BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, SRL „Secolul XXI”, SRL „Armar Expedit”, intervenient accesoriu SRL „MVK Inginerie”, solicitând declararea ca fiind nule și fără efecte juridice contracte de vânzare-cumpărare, cu repunerea părților în poziția inițială și anume, contractele de vânzare-cumpărare încheiate între SRL „Util & Profil” și SRL „Explisit” cu nr. 3906 din 24 iunie 2011, nr. 3910 din 24 iunie 2011, nr. 3912 din 24 iunie 2011, nr. 3914 din 24 iunie 2011, nr. 3916 din 24 iunie 2011, nr. 3918 din 24 iunie 2011, nr. 3922 din 24 iunie 2011, nr. 3920 din 24 iunie 2011, nr. 3926 din 24 iunie 2011, nr. 3928 din 24 iunie 2011, nr. 3930 din 24 iunie 2011, nr. 3932 din 24 iunie 2011, nr. 3934 din 24 iunie 2011, contractele încheiate între SRL „Util & Profil” și SRL „Armar Expedit” nr. 3006 din 24 mai 2011, nr. 3007 din 24 mai 2011, nr. 3008 din 24 mai 2011, nr. 3010 din 24 mai 2011, nr. 3011 din 24 mai 2011, nr. 3012 din 24 mai 2011, nr. 3013 din 24 mai 2011, nr. 3014 din 24 mai 2011, nr. 3009 din 24 mai 2011, nr. 3005 din 24 mai 2011, contractele de vânzare-cumpărare încheiate între SRL „Armar Expedit” și SRL „Secolul XXI” nr. 3243 din 03 iunie 2011, nr. 3245 din 03 iunie 2011, contractele încheiate între SRL „Armar Expedit” și SRL „Explisit” nr. 3497 din 13 iunie 2011, nr. 3499 din 13 iunie 2011, nr. 3501 din 13 iunie 2011, nr. 3503 din 13 iunie 2011, nr. 3505 din 13 iunie 2011, contractele de vânzare-cumpărare încheiate între SRL „Armar Expedit” și SRL „Step Media” nr. 7940 din 28 octombrie 2011, nr. 7942 din 28 octombrie 2011, nr. 7944 din 28 octombrie 2011.

Totodată, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a solicitat și declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de ipotecă nr. 1762 din 18 august 2011 în temeiul căruia SRL „Explisit” a ipotecat la BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA toate loturile de teren obiect al litigiului situate în r-nul Anenii Noi sat. Roșcani și sat. Gura Bîcului, declararea nulă și fără efecte

juridice a contractului de ipotecă nr. 3540 din 16 iunie 2011 în temeiul căruia SRL „Secolul XXI” a ipotecat la BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA loturi de teren obiect al litigiului situate în r-nul Ocnița sat. Naslavcea, extravilan, declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de ipotecă nr. 1763 din 18 august 2011 în temeiul căruia SRL „Explicit” a ipotecat la BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA loturi de teren obiect al litigiului situate în r-nul Ocnița sat. Naslavcea, extravilan, declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de ipotecă nr. 2848 din 26 decembrie 2011 în temeiul căruia SRL „Step Media” a ipotecat la BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA loturi de teren obiect al litigiului situate în r-nul Ocnița sat. Naslavcea, extravilan.

Ulterior, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a mai depus o cerere de majorare a pretențiilor, solicitând radierea tuturor interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile – loturi de teren obiect al litigiului situate în r-nul Anenii Noi sat. Roșcani și sat. Gura Bîcului, transmiterea silită în posesia BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, pentru realizarea din numele pârâtului SRL „Util & Profil”, bunurilor imobile – loturi de teren obiect al litigiului situate în r-nul Anenii Noi sat. Roșcani și sat. Gura Bîcului, cu scopul stingerii datoriei SRL „MVK Inginerie”, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor mobile ce se află amplasate pe bunurile imobile – loturi de teren obiect al litigiului situate în r-nul Anenii Noi sat. Roșcani și sat. Gura Bîcului.

În cadrul ședinței de judecată din 27 martie 2017, SRL „Agro - Matei” a depus cerere reconvențională împotriva BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare cu privire la recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8789 din 30 iunie 2016 încheiat între SRL „Step Media” în proces de insolvență și SRL „Agro - Matei”, în urma negocierilor directe, în temeiul hotărârii nr. 2i-177/15 din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prima a vândut bunuri imobile situate în r-nul Ocnița sat. Naslavcea.

Prin urmare, lichidatorul SRL „Step Media”, sub supravegherea instanței de insolvență, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare menționat, prin care SRL „Step Media” a vândut bunuri libere de orice sarcină, precum ipotecă, garanție reală mobilă sau drept de retenție de orice fel, or, măsuri asiguratorii și conțin garanție contra viciilor ascunse.

A comunicat că în baza titlului executoriu din 3 noiembrie 2014 (emis înainte de intentarea procesului de insolvență) și în baza încheierii nr. 003-885/16 din 7 octombrie 2016, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul pe bunurile imobile proprietate privată a SRL „Agro - Matei”, limitând astfel dreptul de proprietate și în special, de administrare.

A remarcat că BC „Investprivatbank” SA a avut tot dreptul să înainteze creanțele sale față de SRL „Step Media” în instanța de insolvență pentru a-i fi recunoscut dreptul său de proprietate pretins sau a fi recunoscut în calitate de creditor, dar din cauza că a omis termenul de validare, încearcă să se folosească de alte căi pentru a îngrădi dreptul de proprietate al noului proprietar.

Totodată, a învederat că soluționării litigiului în cauză îi este aplicabilă întru-totul o altă hotărâre și anume, hotărârea din 22 aprilie 2016 a Judecătorei Ocnița, menținută prin decizia din 16 august 2016, prin care a fost ridicat sechestrul aplicat în baza încheierii executorului judecătoresc în baza titlului de executare din 11 septembrie 2012, care este identic celui din 3 noiembrie 2014 și în care se regăsesc bunurile imobile ce au constituit obiect al contractului de vânzare-cumpărare nr. 8789 din 30 iunie 2016, din motiv că executorul judecătoresc nu era în drept să aplice sechestrul pe bunurile imobile care nu aparțineau pârâtului.

A solicitat recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 8789 din 30 iunie 2016 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile procurate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8789 din 30 iunie 2016.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare ca fiind neîntemeiată.

A fost respinsă cererea reconvențională a SRL „Agro - Matei” ca fiind neîntemeiată.

Prima instanță, cu referire la netemeinicia acțiunii BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, a constatat că în cererea de chemare în judecată, reclamanta nu a indicat temeiul legal pe care își întemeiază cerința despre constatarea nulității absolute sau recunoașterea nulității relative a actului juridic.

Instanța a menționat că nulitatea contractelor de ipotecă din 10155 și din 10156 a fost constatată prin hotărârea irevocabilă din 15 aprilie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție.

Prin urmare, instanța a reținut că contractele de vânzare-cumpărare din 13 iunie 2011, 16 iunie 2011, 24 iunie 2011, 18 august 2011, 28 octombrie 2011 și 26 decembrie 2011, a căror nulitate se solicită în prezenta cauză, au fost încheiate în perioada după rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești din 15 aprilie 2011 și până la pronunțarea deciziei din 2 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, prin care pricina a fost remisă spre rejudecare, în privința bunurilor imobile care nu au fost grevate de ipotecă, astfel, nu sunt lovite de efectul nulității și sunt valabile, fiind încheiate cu respectarea legislației, condițiilor de fond și de formă.

La fel, a fost constat că contractele de ipotecă din 16 iunie 2011, 18 august 2011 și 26 decembrie 2011 încheiate cu BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA sunt acte subsecvente contractelor de vânzare-cumpărare, prin urmare, valabilitatea acestora nefiind afectată.

Pe cale de consecință, prima instanță a concluzionat și respingerea cerinței BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare cu privire la înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile după SRL „Util & Profil” și a grevării cu ipotecă în favoarea băncii.

Cu referire la netemeinicia cererii reconvenționale depusă de SRL „Agro - Matei”, prima instanță a conchis că temeiurile invocate în susținerea acțiunii reconvenționale sunt irelevante, nefiind prezentată nicio probă întru susținerea argumentelor și declarațiilor invocate.

Totodată, instanța a învederat că bunurile au fost achiziționate de la o persoană îndreptățită de a dispune de ele în temeiul dreptului de proprietate, nefiind grevate prin careva interdicții, iar BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare nici nu a invocat rea-credință a SRL „Agro Matei” la procurarea bunurilor imobile.

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Agro - Matei” și de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia suplimentară din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea SRL „Agro - Matei”, SRL „Util & Profil” în proces de lichidare și SRL „Explicit” în proces de faliment cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin decizia din 3 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău și anulat sechestrul aplicat prin decizia din 3 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, asupra terenurilor agricole din r-nul Ocnîța sat. Naslavcea, extravilan, r-nul Anenii Noi sat. Roșcani, extravilan și sat. Gura Bîcului, extravilan.

Prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, casată decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și decizia suplimentară din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Agro - Matei”, admisă cererea de apel depusă de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, casată hotărârea primei instanțe în partea respingerii cererii de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

A fost anulat sechestrul aplicat prin decizia din 3 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, asupra terenurilor agricole din r-nul Ocnîța sat. Naslavcea, extravilan, r-nul Anenii Noi sat. Roșcani, extravilan și sat. Gura Bîcului, extravilan.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că extrasele din Registrul bunurilor imobile nu reflectă existența anumitor interdicții la momentul înregistrării contractelor de vânzare-cumpărare, or, prin răspunsul Agenției Servicii Publice din 12 iunie 2018, prezentat de SRL „Secolul XXI” se constată că înscrierea cu privire la radierea înregistrării contractului de ipotecă nr. 10156 din 30 decembrie 2016 încheiat între SRL „Util & Profil” și BC „Investprivatbank” SA a fost efectuată în baza hotărârii din 15 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție.

Prin urmare, instanța de apel a învederat că la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, SRL „Util & Profil”, SRL „Armar Expedit”, SRL „Step Media”, SRL „Secolul XXI” și SRL „Explicit” dețineau dreptul de

proprietate asupra bunurilor vândute și gajate, iar careva interdicții în acest sens în Registrul bunurilor imobile nu au fost notate.

Instanța de apel a apreciat ca fiind eronată concluzia primai instanțe în sensul că nulitatea contractelor de ipotecă din 10155 și din 10156 stabilită prin hotărârea irevocabilă din 15 aprilie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție, a obținut puterea lucrului judecat în speța de față.

În acest sens, instanța de apel a constatat că contractele de vânzare-cumpărare și de ipotecă încheiate după 15 aprilie 2011 și până la pronunțarea deciziei de către Curtea de Apel Chișinău, nu pot fi anulate și repuse părțile în situația inițială prin înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după SRL „Util & Profil” și grevarea cu ipotecă a bunurilor imobile în litigiu în favoarea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, din motiv că grevarea cu ipotecă de către BC „Investprivatbank” SA a fost stinsă în temeiul hotărârii din 15 aprilie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție, iar întreprinderile cu care au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare ulterior, sunt dobânditori de bună-credință.

Totodată, instanța de apel a menționat că înscrierile din Registrul bunurilor imobile corespund situației juridice reale și nu pot fi supuse radierii, mai mult că BC „Investprivatbank” SA nu a prezentat probe care ar răsturna prezumția autenticității și corectitudinii înscrierilor din registru.

La 30 mai 2019, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a declarat recurs împotriva deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, cu menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin decizia din 3 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău asupra terenurilor agricole.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală din cauza neaplicării de către instanța de apel a cadrului legal asupra raportului juridic instituit de către părțile contractante, adică absența unei norme juridice sau fundament juridic ce ar putea justifica soluția pronunțată contrar normelor juridice aplicabile raportului juridic litigios și voinței părților, guvernate de contractul încheiat.

Instanța de apel, la emiterea deciziei contestate, nu a luat în considerație prevederile pct. 19 din Hotărârea Curții Supreme de Justiție din 7 iulie 2008 cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului juridic civil.

În cazul dat, drept repunere a părților în situația inițială ar fi anularea efectelor hotărârii din 15 aprilie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție, prin înregistrarea în Registrul bunurilor imobile, asupra bunurilor imobile litigioase, a dreptului de proprietate după SRL „Util & Profil” și ipotecii în favoarea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare.

La 26 iulie 2019, SRL „Agro - Matei” a depus referință la recursul declarat de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

La 6 august 2019, SRL „Explisit” în procedură de faliment a depus referință la recursul declarat de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 26 martie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 145 vol. IV), însă careva date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 mai 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Ala Cobăneanu