

dosar nr. 2ra-1328/2019

prima instanță, Judecătoria Edineț, sediul Briceni, judecător: (A. Procopișina)  
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți judecători: (A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu)

## Î N C H E I E R E

07 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Stelian Ciornea,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stelian Ciornea  
împotriva lui Radu Creciun, intervenient accesoriu Alexandr Zui cu privire la  
recunoașterea valabilitatea tranzacției și recunoașterea dreptului de proprietate,  
împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
respins apelul declarat de Stelian Ciornea și s-a menținut hotărârea din  
17 septembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni,

c o n s t a t ă :

La 22 martie 2016, Stelian Ciornea, a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Radu Creciun, intervenient accesoriu Alexandr Zui cu privire la  
recunoașterea valabilitatea tranzacției și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii, reclamantul Stelian Ciornea a indicat că a fost  
proprietar al automobilului de marca Volkswagen Transporter T-4, pe care a  
hotărât să-l înstrăineze, în legătură cu care a publicat un anunț pe internet. În prima  
jumătate a lunii august anul 2015, la el la domiciliu s-a prezentat pârâtul Radu  
Creciun, care a dorit să cumpere acest mijloc de transport la prețul de 1500 Euro.  
Totodată, acesta i-a propus să facă schimb de automobile, și anume, i-a propus  
automobilul de model „Renault Kangoo”, pe care îl deținea în folosință și posesie  
în baza unei procuri, eliberate de proprietarul Serghei Zui.

Reclamantul Stelian Ciornea a invocat că la 15 august 2015, a încheiat cu  
pârâtul Radu Creciun contractul de schimb a mijloacelor de transport și întru  
realizarea condițiilor contractului de schimb, el i-a transmis pârâtului Radu Creciun  
automobilul de model “Volkswagen “Transporter T-4” cu numărul de  
înmatriculare xxxxxxxx, certificatul de înmatriculare și procura. Pârâtul Radu  
Creciun, la rîndul său, i-a transmis mijlocul de transport de model “Renault  
Kangoo”, cu numărul de înmatriculare xxxxxxxx, certificatul de înmatriculare și  
procura din numele lui Serghei Zui.

Reclamantul a mai indicat că la data de 21 septembrie 2015, în scopul

posesiei și folosirii legale a mijlocului de transport, a încheiat cu SA "Moldasig" contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA) pe un termen de un an. Ulterior, în luna octombrie 2015, a hotărât să înmatriculeze automobilul pe numele său, atunci a aflat că proprietarul automobilului Serghei Zui, încă la data de 14 februarie 2014, a decedat, fapt care l-a pus în imposibilitate de a-și realiza dreptul de cumpărător și anume, înregistrarea mijlocului de transport pe numele său.

Reclamantul Stelian Ciornea a invocat prevederile art. 823 alin. (1) și (2) Cod civil, în care este indicat că părțile contractului de schimb au obligația de a transmite reciproc dreptul de proprietate asupra unui bun. Fiecare parte a contractului de schimb este considerată vânzător al bunului pe care îl înstrăinează și cumpărător al bunului pe care primește în schimb, iar potrivit art. 824 Cod civil asupra contractului de schimb se aplică în modul corespunzător regulile de vânzare-cumpărare.

Reclamantul Stelian Ciornea a solicitat admiterea acțiunii, să fie declarat valabil contractul de schimb al mijloacelor de transport încheiat între Stelian Ciornea și Radu Creciun, conform căruia a fost transmis în proprietatea acestuia automobilul de model "Volkswagen Transporter T-4", cu numărul de înmatriculare xxxxxx, iar ultimul i-a transmis în proprietate automobilul de model "Renault Kangoo", cu numărul de înmatriculare xxxxxx, să fie declarat proprietar al automobilul de model "Renault Kangoo" cu numărul de înmatriculare xxxxxx, încasarea din contul pîrîtului Radu Creciun în beneficiul său a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat și pentru asistență juridică.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Stelian Ciornea împotriva lui Radu Creciun cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției și recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin decizia din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Stelian Ciornea și s-a casat integral hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Stelian Ciornea împotriva lui Radu Creciun cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției și recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Stelian Ciornea și s-a menținut hotărârea din 17 septembrie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stelian Ciornea împotriva lui Radu Creciun, intervenient accesoriu Alexandr Zui cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției și recunoașterea dreptului de proprietate.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că Stelian Ciornea, în baza procurii din 07 octombrie 2009, eliberată de către proprietarul Larisa Rotari, a deținut automobilul de model „Volkswagen Transporter T-4” cu numărul de înmatriculare xxxxx. Procura a fost autentificată de notarul Corina Pădurari și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 6357. Prin procura dată, proprietara Larisa Rotari, a încredințat lui Stelian Ciornea, dreptul de a vinde, de a schimba, de a pune în gaj, de a da în locațiune automobilul indicat, termenul de valabilitate a

procurii fiind de 3 ani. Ulterior, la data de 10 septembrie 2012, Larisa Rotari, a eliberat o procură nouă pe numele lui Ciornea Stelian pe același automobil, cu aceleași condiții, pe un termen de 3 ani. Procura a fost înregistrată de către notarul public Plăcintă Serghei cu nr. 16313. Radu Creciun, în baza procurii din 03 ianuarie 2013, eliberată de proprietarul Serghei Zui, autentificată de notarul public Elena Moscalii, înregistrată în registrul actelor notariale sub nr. 55, cu termenul de valabilitate de 3 ani, conducea automobilul de model “Renault Kangoo”, cu numărul de înmatriculare xxxxxx. Prin procura respectivă, proprietarul automobilului de model „Renault Kangoo” Serghei Zui, a încredințat lui Radu Creciun să încheie acte juridice (vânzare-cumpărare, donație, schimb, gaj, mandat, comodat). Procura a fost eliberată pe un termen de 3 ani.

Instanța de apel a reținut că în cererea de chemare în judecată reclamantul a invocat că la data de 15 august 2015, în urma încheierii contractului de schimb a mijloacelor de transport, el a transmis pârâtului Radu Creciun automobilul de model “Volkswagen Transporter T-4”, cu numărul de înmatriculare xxxxxx, certificatul de înmatriculare și procura, iar pârâtul Radu Creciun, la rândul său, i-a transmis mijlocul de transport de model “Renault Kangoo”, certificatul de înmatriculare și procura din numele lui Serghei Zui. Un contract în scris în acest sens nu a fost încheiat. Conform certificatului de deces xxxxxx, eliberat la data de 14 februarie 2014 de Oficiul Stare Civilă Bălți, Serghei Zui a decedat la data de 08 februarie 2014. Potrivit art.255 alin.(1) lit. f) Cod civil, valabilitatea procurii încetează în cazul decesului persoanei fizice care a eliberat procura, declarării ei drept incapabilă, limitată în capacitatea de exercițiu ori dispărută fără de veste. Astfel, valabilitatea procurii din 03 ianuarie 2013 eliberată de către proprietarul Serghei Zui, autentificată de către notarul public Elena Moscalu, înregistrat în registrul actelor notariale sub nr. 55, cu termen de valabilitate de 3 ani a încetat la data de 08 februarie 2014.

Instanța de apel a mai reținut că în circumstanțele date, la încheierea tranzacției de schimb a automobilelor, la situația din 15 august 2015, deși procura era valabilă ca termen, din motivul decesului proprietarul automobilului de model “Renault Kangoo”, Serghei Zui la 08 februarie 2014, a încetat de drept. Deci, Radu Creciun, care nu era proprietar al automobilului “Renault Kangoo”, nu avea împuterniciri de a încheia oricare acte juridice, astfel pretenția reclamantului/intimat privind recunoașterea valabilității contractului de schimb este neîntemeiată. Faptul că polița de asigurare (RCA) pe automobilul de model „Renault Kangoo” pentru anul 2015-2016, a fost eliberată pe numele lui Stelian Ciornea, nu este temei de a admite acțiunea or, potrivit art. 4 a Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării, persoanele fizice și persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova, adică polița RCA se eliberează posesorului mijlocului de transport pe când proprietarul are drept de posesiune, folosință și dispoziție asupra bunului. Reclamantul a mai solicitat și declararea lui ca proprietar al automobilului de model „Renault Kangoo”, pretenție care la fel este neîntemeiată. Potrivit prevederilor art. 320 alin. (2) Cod civil, dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune,

precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate. În cazul în care tranzacția de schimb nu poate fi recunoscută valabilă, nu poate fi recunoscut nici dreptul de proprietate.

Instanța de apel consideră că apelul declarat de Stelian Ciornea urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 29 martie 2019, Stelian Ciornea, a declarat prin intermediul oficiului postal, recurs împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Stelian Ciornea.

În motivarea cererii de recurs recurentul Stelian Ciornea a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Recurentul Stelian Ciornea a invocat că la 15 august 2015, a încheiat cu pârâțul Radu Creciun contractul de schimb a mijloacelor de transport și întru realizarea condițiilor contractului de schimb, el i-a transmis pârâțului Radu Creciun automobilul de model "Volkswagen "Transporter T-4", cu numărul de înmatriculare xxxxx, certificatul de înmatriculare și procura. Pârâțul Radu Creciun la rîndul său i-a transmis mijlocul de transport de model "Renault Kangoo", cu numărul de înmatriculare xxxxxx, certificatul de înmatriculare și procura din numele lui Serghei Zui.

Recurentul Stelian Ciornea a declarat că la data de 21 septembrie 2015, în scopul posesiei și folosirii legale a mijlocului de transport, a încheiat cu SA "Moldasig" contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA) pe un termen de un an. Ulterior, în luna octombrie 2015, a hotărât să înmatriculeze automobilul pe numele său, atunci a aflat că proprietarul automobilului Serghei Zui, încă la data de 14 februarie 2014, a decedat, fapt care l-a pus în imposibilitate de a-și realiza dreptul de cumpărător și anume, înregistrarea mijlocului de transport pe numele său.

Recurentul Stelian Ciornea a invocat prevederile art. 6 CEDO orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independent și imparțială, care va hotărî pe asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 30 ianuarie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 2012 (f.d. 11, vol. II), fiind recepționată de recurentul Stelian Ciornea la 05 februarie 2019, fapt confirmat prin dovada trimiterii poștale nr. DS3118099808AS (f.d. 15, vol. II).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Stelian Ciornea, la data de 29 martie 2019, prin intermediul oficiului poștal, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 04 iunie 2019, în adresa intimatului Radu Creciun a fost expediată copia recursului declarat de Stelian Ciornea, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii

referinței.

La 25 iunie 2019 Radu Creciun, prin intermediul oficiului poștal a depus referință prin care a solicitat declararea recursului lui Stelian Ciornea inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Stelian Ciornea, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stelian Ciornea, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Stelian Ciornea, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod

flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Stelian Ciornea, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Stelian Ciornea.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat Stelian Ciornea împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stelian Ciornea împotriva lui Radu Creciun, intervenient accesoriu Alexandr Zui cu privire la recunoașterea valabilitatea tranzacției și recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nina Vascan