

Dosarul nr. 2r-459/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Badan-Melnic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

DECIZIE

07 august 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Victor Bogaci,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Bogaci împotriva Întreprinderii Mixte „Leutis” Societate cu Răspundere Limitată privind stabilirea încălcărilor, obligarea eliberării carnetului de muncă, compensarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierilor din 07 martie 2019 și 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 25 mai 2016 Victor Bogaci a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Leutis” SRL cu privire la stabilirea încălcărilor, obligarea eliberării carnetului de muncă și compensarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Victor Bogaci a fost admisă parțial.

A fost obligată ÎM „Leutis” SRL să elibereze lui Victor Bogaci, carnetul de muncă, prin intermediul poștei cu înscrisuri corecte despre muncă și data eliberării.

A fost încasat din contul ÎM „Leutis” SRL în beneficiul lui Victor Bogaci, salariul mediu pentru tot timpul absenței forțate de la lucru, cauzate de imposibilitatea angajării la altă unitate după eliberarea din serviciu din motivul lipsei carnetului de muncă, începând cu data de 15 mai 2015 și până la eliberarea carnetului de muncă lui Victor Bogaci.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 14 august 2018 ÎM „Leutis” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul legal a cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Victor Bogaci privind adoptarea

hotărîrii suplimentare în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depuse de Victor Bogaci împotriva ÎM „Leutis” SRL cu privire la stabilirea încălcărilor, obligarea pîrîtului de a elibera carnetul de muncă prin intermediul poștei cu înscrisuri corecte despre muncă și data eliberării și compensarea prejudiciului material și moral și explicarea hotărîrii judecătorești din 13 iunie 2018.

La 05 decembrie 2018, Victor Bogaci a depus cerere de apel și recurs împotriva hotărîrii din 13 iunie 2018 și încheierii din 05 noiembrie 2018 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a solicitat modificarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei hotărîri de admitere a cerințelor din cererea de chemare în judecată și casarea încheierii contestate.

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Victor Bogaci împotriva hotărîrii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

S-a restituit recursul declarat de Victor Bogaci împotriva încheierii din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de ÎM „Leutis” SRL privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de ÎM „Leutis” SRL ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 27 martie 2019, Victor Bogaci a depus repetat cerere de apel și recurs împotriva hotărîrii din 13 iunie 2018 și încheierii din 05 noiembrie 2018 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a solicitat modificarea hotărîrii instanței de fond și casarea încheierii contestate.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de Victor Bogaci împotriva hotărîrii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

S-a restituit recursul declarat de Victor Bogaci împotriva încheierii din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

La 11 aprilie 2019, ÎM „Leutis” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către ÎM „Leutis” SRL și s-a menținut încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 iunie 2019 Victor Bogaci, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 martie 2019 și 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs și casarea încheierilor contestate.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierile contestate, care conțin mai multe erori. A menționat că pînă în prezent nu a primit hotărîrea integrală din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, chiar și depunînd la 27 martie 2019 cerere prin care a solicitat eliberarea copiei hotărîrii,

iar la 31 mai 2019 și ulterior la 07 iunie 2019 a fost nevoit să repete cererea din 27 martie 2019.

A remarcat că reieșind din faptul că în termen de 30 de zile nu a primit dispozitivul hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la 05 decembrie 2018 a depus cerere de apel, considerând că termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului nu a fost expirat.

Consideră că instanța de apel nu a examinat materialele dosarului obiectiv și a emis formal încheierile din 07 martie 2019 și 11 aprilie 2019 care urmează a fi casate.

La 24 iunie 2019 Victor Bogaci a depus supliment la cererea de recurs din 10 iunie 2019, indicând că instanțele ierarhic inferioare au admis încălcări a Codului de procedură civilă și Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată, la materialele cauzei lipsind înregistrările audio a ședințelor de judecată pentru a fi posibilă verificarea încălcărilor admise la judecarea cauzei, cât și a drepturilor părților la proces. La fel procesele-verbale a ședințelor de judecată sunt întocmite cu încălcarea prevederilor art. 274, 275 alin.51 Cod de procedură civilă.

La 01 iulie 2019 Victor Bogaci a depus supliment la cererea de recurs din 10 iunie 2019 și 24 iunie 2019, indicând suplimentar că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, din care motiv la 14 iunie 2018 a depus cerere prin care a solicitat ca erorile comise să fie înlăturate de instanță conform art.250-251 Cod de procedură civilă. Conform art.166 alin. (6) Cod de procedură civilă cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabilă făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă, astfel cererea din 14 iunie 2018 urmează a fi considerată ca apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2018.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copiile încheierilor contestate au fost expediate în adresa participanților la proces la 23 mai 2019 (f.d. 54, 78, vol.II), însă dovada legală de recepționare a acestora de către recurent lipsește.

Prin urmare, Colegiul consideră că recursul declarat la 10 iunie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și necesar de admis din următoarele considerente.

Obiectul cererilor de recurs se referă la încheierile din 07 martie 2019 și 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 17-19, 26-28, 51-53).

Colegiul de control judiciar va examina separat legalitatea actelor judecătorești contestate de recurentul Victor Bogaci.

În aceste condiții, prin încheierea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea lui Victor Bogaci privind adoptarea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată. Astfel, conform prevederilor art. 250 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului și în coroborare cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii, în această ordine de idei, Colegiu reține că încheierea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru poate fi contestă cu recurs în instanța de apel, or, la caz, legea nu prevede efectuarea controlului judiciar de către Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Efectuarea controlului judiciar a încheierilor din 07 martie 2019 și 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, conform cărora s-a restituit cererea de apel declarată de Victor Bogaci împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen, concomitent s-a restituit și recursul declarat de Victor Bogaci împotriva încheierii din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronate concluziile instanței de apel, iar actele judecătorești în cauză fiind emise în contradicție cu normele procedurale legale.

Prin urmare, în textul încheierilor 07 martie 2019 și 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța eronat a stabilit că „termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”, or norma legală are următorul conținut „termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.” La acest capitol, instanța de judecată relevă că instanța de apel urma să verifice în corespundere cu normele de drept în vigoare ale Codului de procedură civilă, dacă încheierea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost comunicată destinatarului Victor Bogaci, iminent cu stabilirea datei de recepționare, or termenul de declarare a recursului împotriva acesteia se stabilește din momentul comunicării.

Conform art.369 alin. (1) lit.b), (1¹), (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin.(1) lit.b).

Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

Art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, indică că încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Iar alin. (2) al art.426¹ Cod de procedură civilă, prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, reieșind din argumentele expuse supra și în coroborare cu normele citate, Colegiul civil relevă că instanța de apel la emiterea încheierilor din 07 martie 2019 și 11 aprilie 2019 nu a făcut o distincție dintre examinarea cererii de apel și a recursului împotriva încheierii din 05 noiembrie 2018, or, instanța de recurs subliniază că procedura de soluționarea a punerii pe rol a cererii de apel se va examina distinct de recursul împotriva încheierii din 05 noiembrie 2018 prin care s-a refuzat adoptarea unei hotărâri suplimentare, sau în esență aceste două solicitări sunt distincte ca procedură de examinare și contestare.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază încheierile din 07 martie 2019 și 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău ca fiind în contradicție cu normele procedurale, având o expunere eronată.

Mai mult, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului denotă că riscul unei greșeli făcute de o autoritate de stat trebuie să fie suportat de stat, iar erorile nu trebuie să fie remediate pe seama persoanei în cauză (a se vedea *Platakou vs Grecia*, 11 ianuarie 2001, parag. 39; *Freitag vs Germania*, 19 iulie 2007, parag. 41; *Šimecki vs Croația*, 30 aprilie 2014, parag. 46; *Čakarevic vs Croatia*, 28 aprilie 2018, parag. 80).

În toate aceste cazuri, reclamanții au fost sancționați procedural pentru erorile făcute de organele statului, pentru care nu ar fi trebuit să-și asume nicio responsabilitate.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să reexamineze cererea de apel de la faza primirii cererii de apel pe rol, iar recursul declarat împotriva încheierii din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, inițial verificând dacă a fost respectat termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, de declarare a recursului.

Totodată, Colegiul civil subliniază că recurentul a contestat în recurs și hotărârea primei instanței din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, aici instanța de recurs relevă prevederile art. 358 Cod de procedură civilă care statuează că hotărârile pronunțate în primă instanță de judecătoria pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun. În asemenea circumstanței nu este de competența Curții Supreme de Justiție examinarea apelului împotriva hotărârii primei instanței, prin urmare o asemenea solicitare este neîntemeiată.

Având în vedere cele menționate, instanța de recurs opinează că încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 11 aprilie 2019 a

Curții de Apel Chișinău urmează a fi casate integral, de vreme ce instanța de apel a acționat în contradicție cu principiul general al corectitudinii procedurale.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Victor Bogaci.

Se casează încheierile din 07 martie 2019 și 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Bogaci împotriva Întreprinderii Mixte „Leutis” Societate cu Răspundere Limitată privind stabilirea încălcărilor, obligarea eliberării carnetului de muncă și compensarea prejudiciului material și moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Victor Burduh