

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător: (A. Braga)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (V. Negru, E. Palanciuc, A. Malii)

## Î N C H E I E R E

07 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Veniamin Bulat,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica", în interesele reclamantei Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău, împotriva Alexandrei Mașacova și Tatiane Bulat cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată și

cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Veniamin Bulat, Tatiana Bulat și Alexandra Mașacova împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău, Societății pe Acțiuni "Termoelectrica" cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat pentru prestarea serviciilor necorespunzătoare,

împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău și s-a casat parțial hotărârea din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea în partea respinsă s-a încasat în mod solidar de la Alexandra Mașacova și Tatiana Bulat, în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 din Chișinău, suma de 27233,69 lei, datorie pentru consumul de energie termică, pentru perioada 01 noiembrie 2001 – 31 octombrie 2013, s-a încasat în mod solidar de la Alexandra Mașacova și Tatiana Bulat, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 803 lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 23 noiembrie 2016, Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" a depus acțiune oblică în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 Chișinău împotriva Alexandrei Mașacova și Tatiane Bulat cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor

de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 6001 din 02 octombrie 2006, încheiat între SA „Termoelectrica” (până la redenumire – SA Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2 – succesorul în drepturi a societății pe acțiuni ”Termocom”) și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Reclamanta SA “Termoelectrica”, a declarat că la data de 10 noiembrie 2016, din cauza neonorării obligațiilor de plată, datoria Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău, constituia suma de 28 955 029,36 lei. La rândul său Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău, a prestat servicii de gospodărie comună, inclusiv energie termică, tuturor proprietarilor, chiriașilor, locatarilor apartamentelor, încăperilor locuibile și nelocuibile a blocului locativ gestionat, astfel încât aceștia au beneficiat de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea lui, conform facturilor primite.

Reclamanta SA “Termoelectrica”, a relatat că Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău a fost în drept și chiar obligată să acționeze în judecată toți consumatorii de energie termică, pentru a stinge datoria, iar la rândul său să stingă creanța sa față de SA ”Termoelectrica”, totuși, aceasta a omis să o facă, motiv din care a devenit debitorul SA ”Termoelectrica”.

Reclamanta SA “Termoelectrica”, a menționat că Alexandra Macșacova și Tatiana Bulat nu au achitat plata pentru serviciile prestate, iar Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău nu i-a acționat în instanța de judecată în vederea recuperării datoriilor formate pentru perioada de până la 31 august 2016, în sumă totală de 35758,52 lei, fiind o omisiune a acesteia. Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău este în imposibilitate de a achita creanțele sale față de SA „Termoelectrica”, devenind debitor al acesteia, circumstanțe în care se consideră îndreptățită de a depune prezenta acțiune în instanța de judecată.

Reclamanta SA “Termoelectrica”, a accentuat cu referire la datoria beneficiarilor Alexandra Macșacova și Tatiana Bulat, precum că în baza contului personal deschis la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău pe numele părților, ultimele au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Totodată, reclamanta a făcut trimitere la informația privind situația despre achitarea serviciilor locativ comunale, că părțile Alexandra Macșacova și Tatiana Bulat, domiciliat în apartamentul nr. 16 din str. Zelinski, nr. 5/5 mun. Chișinău, pentru perioada de până la 31 august 2016, au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 35758,52 lei, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 din Chișinău. Cu referire la temeinicia acțiunii oblice înaintate, susține societatea reclamantă că aceasta se întemeiază pe interesul serios și legitim de a conserva creanța Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău, manifestată prin neglijarea sau refuzul de a-și exercita drepturile sale, creanța fiind una certă, lichidă și exigibilă.

Reclamanta SA “Termoelectrica”, a indicat că solidaritatea creanței, este

motivată de Societate prin faptul că administratorul blocului locativ, repartizează cantitatea de energie termică furnizată, între proprietarii/chiriașii de apartamente înregistrați la cadastru, în baza conturilor personale, motiv din care, se prezumă că obligația ultimilor, în ceea ce privește achitarea serviciilor prestate, decurge din același act juridic, având la bază aceleași temeuri de fapt și de drept, care dau naștere caracterului comun al acestor obligații, inclusiv a coparticipării procesuale obligatorii a părâtelor Alexandra Macșacova și Tatiana Bulat.

Reclamanta SA "Termoelectrica", a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Alexandrei Macșacova și Tatianeii Bulat, în beneficiul Întreprinderii Municipale, de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău, a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală de 35758,52 lei, acumulată pe perioada de până la 31 august 2016 și încasarea din contul Alexandrei Macșacova și Tatianeii Bulat, în beneficiul său a taxei de stat în sumă de 1072,75 lei.

La 24 februarie 2017, Veniamin Bulat, a depus o cerere, prin care a solicitat să fie atras în proces în calitate de copârât, urmând să reprezinte interesele copiilor săi, Nina și Tudor, precum și a soției Tatianeii Bulat.

La 01 septembrie 2017, Veniamin Bulat, Tatiana Bulat și Alexandra Macșacova, au depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău și SA "Termoelectrica" cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat pentru prestarea serviciilor necorespunzătoare.

În motivarea acțiunii reconvenționale, reclamantii au indicat că în perioada 1996-2000, SA "Termocom", care livra energie termică, absolut fără motiv și intenționat, pentru a teroriza locatarii familiilor vulnerabile, rețineau conectarea apartamentelor la rețeaua termică, afișau lista datornicilor și mărimea datoriilor locatarilor, contoarele des nu funcționau, motiv din care se făceau calcule incorecte, calitatea serviciilor prestate era de proastă calitate, motiv din care, în apartamente apărea mucegai, locatarii se îmbolnăveau, efectuau reparații neplanificate, aveau cheltuieli suplimentare pentru energia electrică pentru a încălzi locuința, procurarea de aparate pentru încălzit și alte acțiuni pentru a compensa calitatea proastă a serviciilor prestate.

Reclamantii Veniamin Bulat, Tatiana Bulat și Alexandra Macșacova au susținut că în perioada dată au efectuat două reparații neplanificate, care au costat 5000 de lei fiecare, iar la grădiniță a achitat plata electricității a câte 175 lei (350 lei) de copil, fapt care este cunoscut de orice părinte, care în perioada 2002-2007 aveau copii la grădiniță, din aceste motive au procurat un cămin care a costat 2500 lei, au suportat cheltuieli suplimentare pentru energia electrică, la serviciu și acasă purtau haine groase, care evident costau mai mult și se uzau mai repede.

Reclamantii Veniamin Bulat, Tatiana Bulat și Alexandra Macșacova au solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea din contul SA "Termoelectrica", în beneficiul reclamantilor a sumei de 21000 lei cu titlu de prejudiciu material, 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral, recuperarea pierderilor materiale suportate de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău în sumă de 3216,5 lei, suportate pentru volumul suplimentar de apă falsificat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău, la prezentarea datelor de către Infocom, plata pentru deconectarea contorului în suma de 37 lei, pentru conectarea contorului nou în sumă de 101 lei, despăgubirea pentru timpul pierdut în sumă de 17622, 50 lei și încasarea de la

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău a prejudiciului moral în mărime de 120000 lei.

Prin hotărârea din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată inițială, s-a încasat de la Alexandra Macșacova și Tatiana Bulat, în mod solidar, în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 Chișinău suma de 8524,83 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice pentru perioada noiembrie 2013 - august 2016, s-a încasat de la Alexandra Macșacova și Tatiana Bulat, în mod solidar în beneficiul SA "Termoelectrica" a sumei de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate pentru achitarea taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în rest, pretențiile reclamantilor în cererea inițială împotriva Alexandrei Macșacova și Tatiane Bulat au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Veniamin Bulat, Tatiana Bulat și Alexandra Macșacova împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău și SA "Termoelectrica" cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat pentru prestarea serviciilor necorespunzătoare.

Prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Tatiana Bulat și Alexandra Macșacova împotriva hotărârii din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel declarată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău și s-a casat parțial hotărârea din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea respingerii acțiunii inițiale, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către reclamantul procesual SA „Termoelectrica” în interesele reclamantei Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 din Chișinău împotriva Alexandrei Macșacova și Tatiane Bulat cu privire la încasarea în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 din Chișinău a datoriei pentru consumul de energie termică pentru perioada 01 noiembrie 2001 – 31 august 2016 în mărime de 35758, 52 lei, încasarea în beneficiul SA „Termoelectrica” a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 1072,75 lei și cererea reconvențională depusă de Veniamin Bulat, Tatiana Bulat și Alexandra Macșacova împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău, SA "Termoelectrica" cu privire la repararea prejudiciului material și moral pentru servicii necorespunzătoare și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea în partea respinsă s-a încasat în mod solidar de la Alexandra Macșacova și Tatiana Bulat, în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 din Chișinău, suma de 27233,69 lei datorie pentru consumul de energie termică, pentru perioada 01 noiembrie 2001 – 31 octombrie 2013, s-a încasat în mod solidar de la Alexandra Macșacova și Tatiana Bulat, în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 803 lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 05 aprilie 2019, Veniamin Bulat a depus recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu

remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

La 14 mai 2019, Veniamin Bulat a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs recurentul Veniamin Bulat, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, a apreciat în mod arbitrar probele, a aplicat în mod eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

Recurentul a menționat că instanțele judecătorești inferioare nu au constatat și nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, cauza fiind examinată fără cercetarea probelor din dosar. Instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural fiind greșit apreciate datele prezentate de ÎM „Infocom” circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

La 02 august 2019 Veniamin Bulat a mai depus un recurs suplimentar împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului suplimentar recurentul a invocat același motive ca și în recursurile anterioare indicând că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pe care le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 octombrie 2018, fiind expediată participanților la proces la data de 21 noiembrie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 11209/18 (f.d. 235, vol. I) și adusă la cunoștința recurentului Veniamin Bulat, la data de 14 februarie 2019, fapt confirmat prin mențiunea aplicată pe cererea din 21 ianuarie 2019 (f.d. 243 vol. I).

În aceste circumstanțe instanța de recurs precizează că, recursul declarat de către Veniamin Bulat la 05 aprilie 2019, 14 mai 2019, 02 august 2019 se consideră depuse în termen.

La 05 iulie 2019 SA „Termoelectrica” a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului declarat de Veniamin Bulat, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374.

Din materialele dosarului rezultă că hotărârea din 02 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost atacată cu apel nemotivat de Tatiana Bulat și Alexandra Macșacova la data de 03 mai 2018, însă prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Tatiana Bulat și Alexandra Macșacova, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău, emisă la data de 14 iunie 2018.

Prin urmare, Veniamin Bulat a contestat hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel cu recurs, însă n-a utilizat calea apelului, prin urmare, nefiind în drept să declare recurs.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Veniamin Bulat drept inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Veniamin Bulat împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica”, în interesele reclamantei Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău, împotriva Alexandrei Macșacova și Tatiane Bulat cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Veniamin Bulat, Tatiana Bulat și Alexandra Macșacova împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău, Societății pe Acțiuni ”Termoelectrica” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat pentru prestarea serviciilor necorespunzătoare.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nina Vascan