

Dosarul nr.2r-478/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Puica)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

DECIZIE

14 august 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All” împotriva lui Valerii Fiodorov privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel declarate de către avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 05 aprilie 2018 S.R.L. „Credits 2 All”, prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valerii Fiodorov privind încasarea datoriei contractuale în sumă de 8137,88 de lei, a taxei de stat achitate la depunerea cererii în judecată în sumă de 270 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1400 de lei.

Prin hotărârea din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă S.R.L. „Credits 2 All” împotriva lui Fiodorov Valerii cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

La 14 martie 2019, S.R.L. „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul Natalia Covaliov în interesele S.R.L. „Credits 2 All”, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare

apel.

La 06 iunie 2019, S.R.L. „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 21 mai 2019, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel greșit a constatat faptul că avocatul Natalia Covaliov nu a avut împuterniciri de a declara apel, deși la materialele cauzei este anexat mandatul cu indicarea tuturor împuternicirilor prevăzute de art.81 Cod de procedură civilă. Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat legea, deoarece conform recomandării nr.22 a Curții Supreme de Justiție în cazul în care avocatul acționează din numele unei persoane, fiind împuternicit de o altă persoană, ultima acționând în baza procurii și care a semnat mandatul avocatului, acesta este în drept să reprezinte persoana respectivă.

A menționat că la materialele cauzei este anexată procura eliberată de S.R.L. „Credits 2 All” potrivit căreia a împuternicit pe SRL „Incaso” de a dispune atât de dreptul de a reprezenta interesele beneficiarului în instanța de judecată, de a semna și depune acțiunea în instanța de judecată, precum și de dreptul de substituie a drepturilor stabilite prin procură. Avocatul Natalia Covaliov conform contractului de asistență juridică încheiat cu SRL „Incaso” a fost împuternicită să reprezinte interesele S.R.L. „Credits 2 All”, inclusiv având dreptul de a semna și a depune dosarul în judecată, fapt confirmat prin împuternicirile acordate pe verso-ul mandatului de avocat.

Consideră că S.R.L. „Credits 2 All” nu este reprezentată în instanța de judecată de o altă persoană juridică, ci de avocatul Natalia Covaliov în baza mandatului, așa cum SRL „Incaso” în calitate de mandatar a dispus de dreptul de a semna împuternicirile avocatului în baza procurii eliberate. Respectiv persoana împuternicită, în calitate de client, este în drept să semneze pe verso-ul mandatului avocatului.

Încheierea instanței de apel o consideră ca fiind neîntemeiată, adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată și expediată în adresa părților la proces la 21 mai 2019 (f.d. 67), însă la materialele dosarului lipsește confirmarea recepționării acesteia de către părți.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen la 06 iunie 2019.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiat recursul declarat de S.R.L. „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În acest sens, a constatat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

În cauza *Bellet vs Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie corect și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Conform art. 358 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârile pronunțate în primă instanță de judecătoria pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

Din actele cauzei s-a stabilit că, prin hotărârea din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă S.R.L. „Credits 2 All” împotriva lui Fiodorov Valerii cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.48, 56-58).

Potrivit art. 360 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, sînt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, iar art.365 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Astfel la 14 martie 2019, S.R.L. „Credits 2 All” reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la dosar fiind anexat mandatul avocațial din 12 februarie 2018 (f.d. 6, 54).

Conform art. 365¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

Necătând la circumstanțele expuse mai sus, instanța de apel verificând cererea de apel depusă de S.R.L. „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, prin încheierea din 21 mai 2019 a dispus în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, restituirea cererii de apel declarată de către avocatul Natalia Covaliov în interesele S.R.L. „Credits 2 All”, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 63-68).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a emis încheierea din 21 mai 2019 cu încălcarea normelor de drept procedural.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de chemare în judecată, cât și cererea de apel nemotivată au fost semnate și depuse de către avocatul Natalia Covaliov, în numele S.R.L. „Credits 2 All” (f.d. 7-9, 54), la dosar fiind anexat mandatul avocațial seria MA nr.1251172 din 12 februarie 2018 pe numele acesteia (f.d. 6).

În conformitate cu art. 80 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

La caz, Colegiul a stabilit că prin procura nr.1 din 28 iunie 2016, S.R.L. „Credits 2 All” a împuternicit SRL „Incaso” de a-i reprezenta interesele în procedurile de revendicare a banilor și/sau bunurilor de la debitori conform contractului nr.1606286079 din 28 iunie 2016. În procură au fost specificate toate drepturile care le acordă S.R.L. „Credits 2 All” mandatarului SRL „Incaso”. Procura este cu drept de substituie, mandatarul având dreptul să delege împuternicirile sale oricărei alte persoane fizice și/sau juridice, să numească și să substituie reprezentanți, să atragă la realizarea mandatului avocați, cu dreptul de a semna mandate avocaționale (f.d. 18).

Având în vedere că prin procura nr. 1 din 25 iunie 2016 SRL „Incaso” i s-a permis atragerea terților la realizarea mandatului, cu dreptul de a semna inclusiv și mandate avocațiale, semnătura fiindu-i opozabilă beneficiarului S.R.L. „Credits 2 All”, SRL „Incaso” a împuternicit avocatul Natalia Covaliov în temeiul contractului de asistență juridică nr.2-09/2014 din 01 septembrie 2014 să acorde asistență juridică în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 a Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile

avocatului; a1) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Totodată, pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar, prevede că, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Colegiul a constatat că la dosar este depus mandatul seria MA nr.1251172 din 12 februarie 2018 pe numele avocatului Natalia Covaliov, semnat de către SRL „Incaso”, care acționează în interesele mandantului S.R.L. „Credits 2 All”. Pe versoul mandatului sunt indicate expres împuternicirile prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă, inclusiv și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 6).

Concluzionând cele expuse, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate argumentele recurentului, soluția instanței de apel fiind în contradicție cu materialele dosarului or, avocatul Natalia Covaliov a acționat în baza mandatului (f.d. 6), fiind împuternicită expres conform excepțiilor stabilite la art. 81 Cod de procedură civilă, cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

Fiind admisă o eroare în procesul examinării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel depuse de avocatul Natalia Covaliov în interesul S.R.L. „Credits 2 All”, și anume aprecierea împuternicirilor avocatului Natalia Covaliov la depunerea cererii de apel și pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, se impune casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2019.

Instanța de recurs menționează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea contestată și a restitui prezenta cauză pentru rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se casează încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All” împotriva lui Valerii Fiodorov privind încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Victor Burduh