

DECIZIE

14 august 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu către Marcel Balagura privind partajarea averii comune în devălmășie și, cererea reconvențională depusă de Marcel Balagura către Stela Mocanu privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie, și cererea intervenientului principal Aurelia Patrachi către Marcel Balagura privind recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună în devălmășie,

împotriva încheierii din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind explicarea dispozitivului deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 martie 2011, Stela Mocanu s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Balagura privind partajarea averii comune în devălmășie.

Marcel Balagura a depus cerere reconvențională împotriva Stelei Mocanu privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor.

La 18 decembrie 2013, Aurelia Patrachi a depus cerere de intervenție principală împotriva lui Marcel Balagura privind recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună în devălmășie.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 31 decembrie 2013, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu împotriva lui Balagura Marcel cu privire la partajare, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională a lui Marcel Balagura împotriva Stelei Mocanu privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor și respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul accesoriu Aurelia Patrachi împotriva lui Marcel Balagura cu privire la împărțirea cotei părți din imobil,

excluderea din masa bunurilor a 1/4 cotă-parte din imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra a 1/4 cotă-parte din imobil.

Au fost partajate bunurile proprietate în devălmășie a soților și s-a determinat în proprietatea Stelei Mocanu apartamentul XXXX din str. XXXX cu număr cadastral XXXX; lui Marcel Balagura 1/2 cotă-parte din apartamentul XXXX din str. XXXX cu numărul cadastral XXXX.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea din 22 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Balagura Marcel și Mocanu Stela cu acordarea unui termen pînă la 27 mai 2014, ora 11.00 pentru prezentarea cererilor de apel motivate.

Prin încheierea din 17 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 03 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție cererea de apel depusă de Marcel Balagura a fost restituită, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel cuprinse în încheierile din 22 aprilie 2014 și 27 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Stela Mocanu, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 decembrie 2013, cauza fiind restituită spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La 18 martie 2019 Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu a depus cerere cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2018.

Prin încheierea din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Stela Mocanu cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2018.

La 15 iulie 2019, Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei hotărîri noi prin care a explica dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2018 privind remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond dacă se referă numai la rejudecarea cerinței apelantei Stela Mocanu; și dacă prin efectele sale juridice dispozitivul deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, anulează efectele juridice ale încheierii din 22 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Balagura Marcel și Mocanu Stela cu acordarea unui termen pînă la 27 mai 2014, ora 11.00 pentru prezentarea cererilor de apel motivate, încheierii din 17 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău prin care cererea de apel depusă de Marcel Balagura a fost restituită și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 prin care recursul declarat de Balagura Marcel a fost respins, și dacă da, care este norma legală care prevede astfel de împuțerniciri ale instanței de apel.

În susținerea recursului a indicat că după pronunțarea hotărîrii primei instanțe, părțile la proces au contestat hotărîrea cu apel.

Prin încheierea din 22 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Balagura Marcel și Mocanu Stela cu acordarea unui termen pînă la 27 mai 2014, ora 11.00 pentru prezentarea cererilor de apel motivate.

Prin încheierea din 17 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 03 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție cererea de apel depusă de Marcel Balagura a fost restituită.

Astfel consideră că, hotărârea în partea în care cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Stela a fost admisă parțial, în temeiul art. 254 alin. 2 lit. a) Cod de procedură civilă a devenit irevocabilă.

A indicat că în cadrul rejudecării cauzei judecătorul a solicitat părților să se expună și referitor la cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu care au fost admise parțial existând o hotărâre irevocabilă. Urmează de reținut că prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău instanța de apel s-a expus numai pe apelul declarat de Stela Mocanu și a casat hotărârea numai în partea cerințelor apelantei Stela Mocanu.

A evidențiat că instanța de apel a admis contrazicerea aspectelor de fapt sau problemele de drept dezlegate printr-o hotărâre irevocabilă și căzute în puterea lucrului judecat.

A indicat că potrivit art. 373 alin. (6) Cod de procedură civilă, apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Prin urmare, dispozitivul din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cuprinde dispoziții contradictorii cu normele legale, iar instanța emitentă la cererea participanților la proces urma să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Stelei Mocanu cu privire la explicarea deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost emisă la 02 iulie 2019 și a fost contestată de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu la 15 iulie 2019, cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Iar, în conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, în conformitate cu articolul 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din sensul logico-juridic al normei legale citate rezultă că, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care acesta nu este suficient de clar, iar acest fapt creează sau poate crea dificultăți în procedura de executare silită.

Totodată, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac. În consecință, instanța nu poate corecta fondul cauzei prin intermediul procedurii instituite la art. 251 Cod de procedură civilă.

Astfel, cererea putea fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea dispoziției instanței de judecată.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

La caz, Colegiul atestă că argumentele invocate de către Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu atât în cererea privind explicarea încheierii din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cât și în cererea de recurs sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

În această consecvență, Colegiul constată că conținutul deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. La fel, decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, partea punând în discuție întrebări ce se referă la fondul cauzei, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii.

Mai mult ca atât, Colegiul conchide că prin cererea formulată de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu nu se solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea încheierii, dar invocă critici că decizia din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost adoptată în contradicție cu prevederile art. 373 alin. (6) Cod de procedură civilă. Prin urmare, Colegiul respinge alegațiile recurentului, or instanța de apel la adoptarea deciziei din 13 noiembrie 2019 nu a încălcat prevederile art. 373 alin. (6) Cod de procedură civilă, privind limitele judecării apelului, așa cum instanța de apel nu a examinat fondul cauzei, dar a emis o decizie prin care a transmis cauza la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată, circumstanță ce atestă netemeinicia cererii de explicare a dispozitivului deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Așadar, coroborând ipotezele relevate supra la normele legale ce guvernează instituția explicării hotărârii judecătorești, Colegiul constată temeinicia încheierii din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și, respectiv, apreciază alegațiile recurente ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului recurente cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu.

Se menține încheierea din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu către Marcel Balagura privind partajarea averii comune în devălmășie și, cererea reconvențională depusă de Marcel Balagura către Stela Mocanu privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie, și cererea intervenientului principal Aurelia Patrachi către Marcel Balagura privind recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Victor Burduh