

Dosarul nr. 2r-465/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O. Cojocar, V. Cotorobai)

DECIZIE

14 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoria

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito Direct” Societate pe Acțiuni

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Sultan, reprezentat de avocatul Cristina Sultan împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito Direct” Societate pe Acțiuni (succesorul Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni) cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, a penalităților și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind nefondată cererea Companiei Internaționale de Asigurări „Asito Direct” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Alina Gorelco de repunere în termenul de declarare a apelului incident și restituit apelul incident declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito Direct” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Alina Gorelco

constată:

La 18 iunie 2015, Oleg Sultan, reprezentat de avocatul Cristina Sultan a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu Cristina Ciobănică cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, art. 38, 39 alin. (13), 67-69, 166-182 CPC, art. 8, 513, 514, 572, 585, 602, 606, 619, 624, 663, 1301, 1307, 1315, 1328, 1330 Cod civil, Hotărârii nr. 11 din 16 decembrie 2013 a Plenului Curții Supreme de Justiție, Hotărârii nr. 9 din

24 decembrie 2010 a Plenului Curții Supreme de Justiție, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în folosul lui a sumei de 83569,46 de lei constituită din 80277 de lei – despăgubirea de asigurare, 1285,53 de lei – dobânda de întârziere pentru perioada 25 mai 2015 – 18 iunie 2015, 2006,93 de lei – penalitatea de întârziere pentru perioada 25 mai 2015 – 18 iunie 2015, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea cu privire la majorarea cuantumului acțiunii, Oleg Sultan, reprezentat de avocatul Cristina Sultan a solicitat admiterea acesteia, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 34745,65 de lei constituite din 22302,71 de lei – dobânda de întârziere pentru perioada 19 iunie 2015 – 7 iunie 2016, 12442,94 de lei – penalitate de întârziere pentru perioada 19 iunie 2015 – 7 iunie 2016, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat achitate suplimentar în sumă de 1042,36 de lei, a onorariului executorului judecătoresc pentru asigurarea acțiunii suplimentare calculate prin majorare.

Prin hotărârea din 28 martie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la CIA „Asito” SA în beneficiul lui Oleg Sultan suma de 80277 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 3198,60 de lei cu titlu de penalitate pentru 180 de zile, 5222,78 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 19 iunie 2015 – 7 iunie 2016 și cheltuielile judiciare, inclusiv taxa de stat în mărime de 2660,95 de lei, 4000 de lei cheltuielile executorului judecătoresc, 6000 de lei cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 101359,33 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 24 aprilie 2018, Oleg Sultan, reprezentat de avocatul Cristina Sultan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 2 mai 2018, CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Oleg Sultan, reprezentat de avocatul Cristina Sultan și de CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco, fiind comunicat lui Oleg Sultan despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 20 de zile calendaristice calculate din momentul comunicării încheierii și CIA „Asito” SA despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1995,72 de lei și a extrasului din Registrul persoanelor juridice eliberat de autoritatea competentă pe numele CIA „Asito” SA, acordându-i pentru aceasta un termen de 20 de zile calendaristice calculat din momentul comunicării încheierii.

La 27 iulie 2018, Oleg Sultan, reprezentat de avocatul Cristina Sultan a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate în partea ce ține de sumele respinse ca neîntemeiate pentru încasarea dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În aceeași zi, Oleg Sultan, reprezentat de avocatul Cristina Sultan a depus cerere cu privire la majorarea cuantumului acțiunii, prin care a solicitat admiterea acesteia prin calcularea dobânzii de întârziere pentru perioada 8 iunie 2016 - 31 iulie 2018, încasarea din contul pârâtului în folosul lui a sumei de 296668,40 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 8 iunie 2016 - 31 iulie 2018 și a cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat achitate suplimentar în sumă de 667,60 de lei, a onorariului executorului judecătoresc pentru asigurarea acțiunii suplimentar calculate prin majorare în sumă.

Prin încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco din motivul neînlăturării depline în termenul acordat de instanță a neajunsurilor cererii de apel.

Prin încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco împotriva încheierii din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin încheierea din 6 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” SA împotriva încheierii din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 16 mai 2019, CIA „Asito Direct” SA (succesorul CIA „Asito” SA), reprezentată de avocatul Alina Gorelco a depus cerere de apel incident împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 20 mai 2019, Oleg Sultan, reprezentat de avocatul Cristina Sultan a depus cerere cu privire la majorarea cuantumului acțiunii, prin care a solicitat admiterea acesteia prin calcularea dobânzii de întârziere pentru perioada 1 august 2018 - 31 mai 2019 inclusiv, încasarea din contul pârâtului în folosul lui a sumei de 10363,43 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 1 august 2018 - 31 mai 2019 și a cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat achitate suplimentar.

În ședința de judecată a instanței de apel din 23 mai 2019, CIA „Asito Direct” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco a solicitat repunerea în termenul de depunere a apelului incident, primirea în procedură a apelului incident și examinarea acestuia.

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind nefondată cererea CIA „Asito Direct” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco de repunere în termenul de declarare a apelului incident și restituit apelul

incident declarat de CIA „Asito Direct” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco.

La 6 iunie 2019, CIA „Asito Direct” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

La 10 iulie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, CIA „Asito Direct” SA a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la faza primirii cererii de apel incident.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o lipsită de temei legal, pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și pasibilă de a fi casată.

A remarcat că la 25 septembrie 2018, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, CIA „Asito Direct” SA a declarat apel incident împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, expediat împreună cu recursul împotriva încheierii din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, iar la 16 mai 2019, în ședință de judecată, reprezentantul CIA „Asito Direct” SA a prezentat motivele apelului incident.

Cu referire la prevederile art. 100 alin. (1), 186 alin. (1), 362¹ alin. (1) și 370 alin. (1) CPC, a evidențiat că restituirea apelului incident din motivul neprezentării acestuia în termenul acordat pentru prezentarea referinței, poate avea loc numai în cazul în care acest termen a fost adus la cunoștință participantului printr-un mijloc care asigură confirmarea primirii lui.

Totodată, a precizat că Oleg Sultan a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar ulterior de câteva ori a depus cereri cu privire la majorarea cuantumului acțiunii, ultima fiind depusă la 20 mai 2019.

Astfel, pentru aceste cereri suplimentare instanța de apel urma să acorde un termen suplimentar pentru prezentarea referințelor, ceea ce nu a fost făcut.

Prin urmare, deși instanța de apel este obligată de a soluționa incidentele de procedură în faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, de a crea condiții obiective și reale pentru ca participații la proces să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, a considerat că aceste deziderate au fost omise de către Curtea de Apel Chișinău.

Respectiv, instanța de apel nu poate afirma despre o neexercitare a drepturilor procedurale de către CIA „Asito Direct” SA care nu a depus cerere de apel incident în termen, neavând acordat termenul pentru prezentarea referinței și nu din alte considerente care ar putea fi interpretate ca un abuz de drepturi procedurale.

La 2 august 2019, Oleg Sultan, reprezentat de avocatul Cristina Sultan a depus referință la recursul declarat de CIA „Asito Direct” SA, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 iunie 2019 împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 24 aprilie 2018, Oleg Sultan, reprezentat de avocatul Cristina Sultan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 158-160 vol. II).

La 2 mai 2018, CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii contestate (f. d. 162 vol. II).

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Oleg Sultan, reprezentat de avocatul Cristina Sultan și de CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco, fiind comunicat lui Oleg Sultan despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 20 de zile calendaristice calculate din momentul comunicării încheierii și CIA „Asito” SA despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1995,72 de lei și a extrasului din Registrul persoanelor juridice eliberat de autoritatea competentă pe numele CIA „Asito” SA, acordându-i pentru aceasta un termen de 20 de zile calendaristice calculat din momentul comunicării încheierii (f. d. 166-167 vol. II).

Prin încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco din motivul neînlăturării depline în termenul acordat de instanță a neajunsurilor cererii de apel, recursul depus de CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco împotriva încheierii menționate fiind restituit prin încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, ca fiind depus în afara termenului legal (f. d. 217-219 vol. II, 8-11 vol. III).

Se mai constată că la 27 iulie 2018, Oleg Sultan, reprezentat de avocatul Cristina Sultan a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, iar prin încheierea instanței de apel din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel și cererea de mărire a cuantumului pretențiilor în procedura de apel depuse de Oleg Sultan, reprezentat de avocatul Cristina Sultan, a fost acceptată spre examinare, fiindu-i comunicat părții intimă (CIA „Asito” SA) despre posibilitatea prezentării

referinței și a probelor, actelor și înscrisurilor suplimentare până la 12 octombrie 2018, inclusiv, totodată, fiind explicat că data de 12 octombrie 2018 este un termen de decădere (f. d. 230 vol. II).

Este cert și faptul că în ședința de judecată a instanței de apel din 16 mai 2019, reprezentatul CIA „Asito Direct” SA, avocatul Alina Gorelco a solicitat anexarea la materialele dosarului a părții motivate a apelului incident, menționând totodată că apelul incident a fost anexat și expediat prin intermediul oficiului poștal odată cu recursul depus la 27 septembrie 2018, iar la data de 25 septembrie 2018 și prin poșta electronică (f. d. 71 verso vol. III).

Ulterior, în ședința de judecată a instanței de apel din 23 mai 2019, CIA „Asito Direct” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco a solicitat repunerea în termenul de depunere a apelului incident, primirea în procedură a apelului incident și examinarea acestuia (f. d. 104 vol. III).

Ca urmare, prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind nefondată cererea CIA „Asito Direct” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco de repunere în termenul de declarare a apelului incident și restituit apelul incident declarat de CIA „Asito Direct” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco (f. d. 106-109 vol. III).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului incident de către CIA „Asito Direct” SA în afara termenului stabilit de instanță pentru depunerea referinței și lipsa temeiului de repunere a apelului incident în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362¹ alin. (1) CPC potrivit cărora în cadrul procesului în care se judecă apelul depus de apelant, intimatul este în drept, după expirarea termenului de apel, să depună apel în scris, inclusiv în formă electronică prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. *Apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel.*

Cu referire la norma legală enunțată, deși reprezentantul CIA „Asito Direct” SA a menționat că recursul incident a fost depus prin intermediul oficiului poștal odată cu recursul depus la 27 septembrie 2018, iar la data de 25 septembrie 2018 și prin poșta electronică, acestea se constată a fi niște susțineri pur declarative în situația în care probe pertinente în acest sens instanței nu a fost prezentate.

Instanța de recurs constată ca neîntemeiat argumentul recurentei invocat în cererea de recurs precum că restituirea apelului incident din motivul neprezentării acestuia în termenul acordat pentru prezentarea referinței, poate avea loc numai în cazul în care acest termen a fost adus la cunoștință participantului printr-un mijloc care asigură confirmarea primirii lui.

Și asta deoarece, actele pricinii denotă indubitabil că încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost acordat intimitei CIA „Asito Direct” SA termen până la data de 12 octombrie 2018 pentru depunerea referinței la cererea de apel a lui Oleg Sultan, a fost expediată la 14 septembrie 2018 la adresa electronică a CIA „Asito Direct” SA – asito@asito.md și a reprezentantului acesteia, avocatul Alina Gorelco – gorelco@mail.ru și agorelco@.md, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f. d. 231 vol. II).

Drept urmare, CIA „Asito Direct” SA a cunoscut despre termenul limită de depunere a referinței, respectiv, și a termenului limită de declarare a apelului incident, cu toate acestea cererea de apel incident împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost depusă de CIA „Asito Direct” SA numai la 16 mai 2019, prin urmare, cu depășirea termenului stabilit de instanță pentru prezentarea referinței, care este unul de decădere.

Or, potrivit art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Iar conform art. 105 alin. (1¹) CPC, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Distinct de aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a CIA „Asito Direct” SA și a reprezentantului acesteia, avocatul Alina Gorelco, lipsesc.

Astfel fiind, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și 105 alin. (1¹) CPC.

Mai cu seamă că faptul depunerii tardive a apelului incident a fost admis și de către CIA „Asito Direct” SA prin faptul depunerii cererii de repunere a acestuia în termen.

În context, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea CIA „Asito Direct” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco privind repunerea în termenul de declarare a apelului incident.

În acest sens se va reține ca întemeiată constatarea instanței de apel că temeiul invocat de CIA „Asito Direct” SA, ca motiv de repunere în termen, precum că apelul incident a fost depus încă la 27 septembrie 2018, odată cu recursul împotriva încheierii din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este lipsit de utilitate și relevanță actuală, în lipsa unor probe adecvate, motiv pentru care nu poate fi admis.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

În speță, CIA „Asito Direct” SA în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului incident nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma depunerea apelului incident încă la 27 septembrie 2018 sau la 25 septembrie 2018, după cum se invocă.

Ca consecință, instanța de apel corect a reținut ca lipsită de temei cererea de repunere în termenul de declarare a apelului incident, mai cu seamă că în acest sens au fost verificate registrele corespondenței de intrare a Curții de Apel Chișinău, fiind constatat că CIA „Asito Direct” SA în perioada menționată a depus doar cerere de recurs împotriva încheierii din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, o cerere de apel incident nefiind înregistrată în instanța de apel.

În același timp, instanța de recurs va respinge ca fiind lipsit de suport juridic și argumentul recurrenței invocat în cererea de recurs, în sensul că Oleg Sultan a depus de câteva ori cereri cu privire la majorarea cuantumului acțiunii, ultima fiind depusă la 20 mai 2019, prin urmare, instanța de apel trebuia să acorde un termen suplimentar pentru prezentarea referințelor, fiind cert că cererile cu privire la majorarea cuantumului acțiunii depuse de Oleg Sultan se referă la cuantumul dobânzii de întârziere pentru perioada examinării cauzei în instanța de apel și nu la netemeinicia hotărârii primei instanțe.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind nefondată cererea CIA „Asito Direct” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco de repunere în termenul de declarare a apelului incident și restituit apelul incident declarat de CIA „Asito Direct” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito Direct” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Sultan, reprezentat de avocatul Cristina Sultan împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito Direct” Societate pe Acțiuni (succesorul Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni) cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Victor Burduh

Ala Cobăneanu