

Dosar nr. 2ra-1368/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (R. Moșneguțu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

Î N C H E I E R E

14 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Maria Muntean, reprezentată de avocatul Stela Lefter,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Muntean împotriva Primăriei Mateuți, r-nul. Rezina, intervenient accesoriu Direcția Învățământ, Tineret și Sport Rezina cu privire la anularea dispoziției nr. 27-C din 06 septembrie 2019 „Cu privire la eliberarea din funcție”, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu 09 ianuarie 2017 și până la repunerea în funcție, obligarea achitării indemnizației în legătură cu concediul medical pentru perioada 12 noiembrie 2016 – 06 ianuarie 2017, acordarea concediului anual de odihnă și reperarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Maria Muntean, reprezentată de avocatul Stela Lefter și a fost menținută hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2017 Maria Muntean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Mateuți, r-nul. Rezina, intervenient accesoriu Direcția Învățământ, Tineret și Sport Rezina cu privire la anularea dispoziției nr. 27-C din 06 septembrie 2019 „Cu privire la eliberarea din funcție”, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu 09 ianuarie 2017 și până la repunerea în funcție, obligarea achitării indemnizației în legătură cu concediul medical pentru perioada 12 noiembrie 2016 – 06 ianuarie 2017, acordarea concediului anual de odihnă și reperarea prejudiciului moral în mărime de cinci salarii medii lunare, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

În motivarea acțiunii reclamanta Maria Muntean a indicat că, prin ordinul nr. 04 din 30 martie 1974, a fost angajată în calitate de asistent medical cu îndeplinirea interimatului de șef al grădiniței-creșă din sat. Mateuți, r-nul Rezina. Ulterior, prin

ordinul nr. 05 din 03 mai 1974, a fost transferată în funcția de șef al grădiniței menționate, iar după transferarea grădiniței sub jurisdicția Primăriei Mateuți, r-nul Rezina, prin ordinul nr. 02-3/34 din 01 iunie 1998, a fost angajată la grădinița de copii din sat. Mateuți, r-nul Rezina în funcția de director, în care a activat până la moment.

Reclamanta Maria Muntean a susținut că, în perioada 07 septembrie 2016 – 06 ianuarie 2017, din cauza stării de sănătate, s-a aflat în concediu medical, respectiv a prezentat angajatorului certificatele medicale pentru perioada 07 septembrie 2016 – 11 noiembrie 2016 (pentru care i-a fost achitată indemnizația pentru concediu medical). Apoi, a prezentat toate celelalte certificatele medicale pentru efectuarea calculelor contabile necesare, iar la 09 ianuarie 2017 s-a adresat cu cerere către Primarul sat. Mateuți, r-nul Rezina, Angela Ursachi, prin care a solicitat să-i fie acordat concediul anual de odihnă. Cererea menționată a fost avizată de primarul-interimar.

Reclamanta Maria Muntean a punctat că la 12 ianuarie 2017, aflându-se în concediu medical, a fost telefonată de către Primarul sat. Mateuți, r-nul Rezina, care i-a comunicat să se prezinte la primărie pentru a semna actul de predare - primire a funcției.

Reclamanta Maria Muntean a precizat că în circumstanțele descrise, a aflat și despre existența unui ordin de eliberare din funcție, însă fără ca să-i fie adus la cunoștință.

Reclamanta Maria Muntean a menționat că la 03 februarie 2017, i-a fost eliberată informația cu privire la refuzul în acordarea concediului anual, totodată contabilă a anunțat-o că nu i se va achita nici indemnizația pentru concediu medical. La 15 februarie 2017 i-a fost adusă la cunoștință dispoziția nr.27-C din 06 septembrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție”, prin care s-a dispus eliberarea sa din funcție în legătură cu atingerea plafonului de vârstă. Ultima zi de muncă fiind considerată 08 septembrie 2016, iar la 15 februarie 2017 i-a fost eliberat carnetul de muncă.

Reclamanta Maria Muntean a solicitat anularea dispoziției nr. 27-C din 06 septembrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție”, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu 09 ianuarie 2017 și până la repunerea în funcție, obligarea achitării indemnizației în legătură cu concediul medical pentru perioada 12 noiembrie 2016 – 06 ianuarie 2017, acordarea concediului anual de odihnă și reperarea prejudiciului moral în mărime de cinci salarii medii lunare, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 22 noiembrie 2017 Maria Muntean a depus cerere cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat și repunerea în termen (f.d. 61-62).

În motivarea cererii reclamanta Maria Muntean a indicat că a omis termenului de 3 luni pentru adresarea în instanța de judecată din motive întemeiate, deoarece în perioada 07 septembrie 2016 – 06 ianuarie 2017 s-a aflat în concediu de boală, iar toate actele necesare pentru sesizarea instanței de judecată le-a obținut abia la 15 februarie 2017.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, a fost respinsă ca neîntemeiată cerința Mariei Muntean cu privire la repunerea în

termen, iar în consecință acțiunea depusă de Maria Muntean, a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f.d. 167-168).

Prin decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Maria Muntean, reprezentată de avocatul Stela Lefter și a fost menținută hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că dispoziția contestată a fost adusă la cunoștința apelantei la data emiterii, fapt confirmat atât prin cererea prealabilă înregistrată de Munteanu Maria la 07 septembrie 2016 prin care contestă dispoziția în cauză, cât și recunoscut inclusiv prin cererea de apel.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că, deși Munteanu Maria a cunoscut despre dispoziția contestată la data emiterii, or cel puțin la 07 septembrie 2016 - data depunerii cererii prealabile, cererea de chemare în judecată privind contestarea actului de eliberare din funcție a fost înregistrată la 23 februarie 2017, adică peste termenul de 3 luni, prevăzut în mod imperativ de lege.

Totodată, instanța de apel a statuat că, argumentul apelantei precum că a fost în imposibilitate de a depune cererea în termen, din motivul aflării în concediu medical, este neîntemeiat, or concediul medical s-a finalizat la 06 ianuarie 2017 (f.d.16), iar cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la 23 februarie 2017, adică peste termenul de 30 de zile din momentul încetării motivelor care au dus la depășirea termenului de 3 luni.

În concluzie, instanța de apel a menționat că prima instanța corect a respins acțiunea depusă de Maria Muntean, ca fiind depusă cu încălcarea termenul stabilit de lege.

La 20 mai 2019, Maria Muntean, reprezentată de avocatul Stela Lefter a declarat prin intermediul oficiului poștal recurs împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii sale.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Maria Muntean, reprezentată de avocatul Stela Lefter a menționat că instanța de apel a menținut poziția instanței de fond precum că nu există teme de repunere în termen, fără a se expune asupra tuturor argumentelor invocate în susținerea cererii de repunere în termen.

Suplimentar, recurenta Maria Muntean, reprezentată de avocatul Stela Lefter a relevat că prin neaprecierea argumentelor invocate în susținerea cererii de repunere în termen s-a dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt, iar în consecință au fost încălcate drepturile sale salariale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces, la 01 aprilie 2019, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d. 222), însă date confirmative despre recepționarea acesteia de către părți, la materialele cauzei lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost declarat de Maria Muntean, reprezentată de avocatul Stela Lefter la 20 mai 2019, prin

intermediul oficiului poștal, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 10 iunie 2019, în adresa intimatului Primăria Mateuți, r-nul. Rezina a fost expediată copia recursului declarat de Maria Muntean, reprezentată de avocatul Stela Lefter (f.d. 232).

La 02 iulie 2019 Primăria Mateuți, r-nul. Rezina a depus referință la recursul declarat de Maria Muntean, reprezentată de avocatul Stela Lefter, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Examinând temeiurile recursului declarat de Maria Muntean, reprezentată de avocatul Stela Lefter, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că, normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Respectiv, instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs, cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Maria Muntean, reprezentată de avocatul Stela Lefter, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Subsidiar, se menționează că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv, numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat de Maria Muntean, reprezentată de avocatul Stela Lefter nu rezultă că, instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei hotărâre din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1-1¹) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Maria Muntean, reprezentată de avocatul Stela Lefter nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Maria Muntean, reprezentată de avocatul Stela Lefter împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel

Chişinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Muntean împotriva Primăriei Mateuţi, r-nul. Rezina, intervenient accesoriu Direcţia Învăţământ, Tineret şi Sport Rezina cu privire la anularea dispoziţiei nr. 27-C din 06 septembrie 2019 2Cu privire la eliberarea din funcţie”, încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la serviciu, începând cu 09 ianuarie 2017 şi până la repunerea sa în funcţie, obligarea achitării indemnizaţiei în legătură cu concediul medical pentru perioada 12 noiembrie 2016 – 06 ianuarie 2017, acordarea concediului anual de odihnă şi reperarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului,
judecătorul

/semnătura/

Oleg Sternioală

judecătorii

/semnătura/

Ala Cobăneanu

/semnătura/

Nina Vascan

Copia corespunde originalului
Judecătorul

Nina Vascan