

dosar nr. 2ra-1376/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător: (L. Ciubotaru)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (L. Bulgac, A. Panov, Gr. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

14 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Lidia Sochirca și Tudor Sochirca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Sochirca și Tudor Sochirca împotriva Preturei sectorului Rîșcani mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Zinaida Sochirca, Radu Sochirca, Guvernul Republicii Moldova, Cancelaria de Stat și Ministerul Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea nulității actelor administrative, obligarea eliberării actului administrativ, întoarcerea (schimbarea) statutului imobilului în fondul locativ de serviciu al Ministerului Afacerilor Interne, anularea ordinului de repartitie și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Lidia Sochirca și Tudor Sochirca și s-a menținut hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2017, Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Sochirca, Radu Sochirca, Pretura sectorului Râșcani mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți principali Inspectoratul General al Poliției a MAI și Cancelaria de Stat cu privire la declararea nulă a actelor administrative.

În motivarea acțiunii, reclamantii Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au indicat că la 27 aprilie 2017 s-au adresat Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Ministerului Afacerilor Interne cu cereri prelabile, prin care au solicitat: să fie recunoscută nulă din data adoptării (nulitatea absolută) decizia Preturii sectorului Râșcani, mun. Chișinău nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992 cu privire la luarea la evidență a cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de trai și repartizarea spațiului locativ din fondul de stat în partea în care s-a decis: de schimbat statutul de serviciu și de eliberat ordine de repartitie următorilor cetățeni: pct. 2 Sochirca Ion Fiodor -polițist în sectorul Rîșcani, cu

familia (soția, fiul, sora, două fiice a surorii), ap. 3 compus din 2 odăi cu spațiu locativ 31,5 metri pătrați de pe str. xxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău. Domiciliază în același apartament cu statut de serviciu. Lucrează în organele de poliție din anul 1975; anularea din data emiterii - 18 ianuarie 1993 a actului juridic subsecvent, emis în baza deciziei Preturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992, și anume, a ordinului de repartiție seria G cu nr. 009339 din 18 ianuarie 1993; întoarcerea apartamentului nr. 3 compus din 2 odăi, cu spațiu locativ de 31,5 metri pătrați, amplasat pe strxxxxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, în fondul locativ de serviciu al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Reclamanții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au invocat că la 14 martie 2014 Tudor Sochirca a depus la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat evacuarea Zinaidei Sochirca și pe Radu Sochirca din apartamentul nr. 4 din str. xxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, cu instalarea lor în acest apartament.

Reclamanții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au menționat că în ședința de judecată pârâții Zinaida Sochirca și Radu Sochirca au prezentat cu bună știință o probă vădit falsă, și anume: ordinul de repartiție seria G cu nr. 009339 din data de 18 ianuarie 1993, eliberat în baza deciziei Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992 cu privire la luarea la evidență a cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de trai și repartizarea spațiului locativ din fondul de stat. La 28 martie 2018 au primit de la Direcția de Arhivă Chișinău copii confirmate în modul corespunzător de pe actele care au stat la baza schimbării statutului apartamentului nr. 3 din str. xxxxxxxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău. Analizând actele menționate supra a constatat că decizia Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992 cu privire la luarea la evidență a cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de trai și repartizarea spațiului locativ din fondul de stat este nulă (nulitatea absolută), deoarece a fost emisă în baza unor acte juridice falsificate.

Reclamanții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au susținut că ordinul de repartiție seria G cu nr. 009339 din 18 ianuarie 1993 este fals, deoarece la data perfectării și eliberării acestuia componența familiei solicitantului Sochirca Ion Tudor era soția - Sochirca Lidia Anatolie - a.n.1961 și fiul Sochirca Tudor Ion - a.n.1992. Patronimicul chiriașului Sochirca Ion a fost „Tudor” și nu “Feodor”, după cum este consemnat în acest ordin.

Reclamanții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au indicat că în cererea scrisă de către Sochirca Ion Tudor, ultimul nu a solicitat de a i se elibera ordin de repartiție. Acest ordin a fost primit de Sochirca Zinaida, care la data primirii cunoștea că acest ordin este fals. Tabelul nominal referitor la componența familiei chiriașului și a persoanelor care locuiau în apartamentul nr. 3 din str. xxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău la data eliberării 23 decembrie 1992, este fals. La acel moment în apartamentul nr. 3 aveau viză de reședință: Sochirca Ion Tudor - a.n. 1952 - chiriaș; Sochirca Zinaida Simion - a.n. 1955 - fosta soție și Sochirca Radu Ion - a.n. 1976 - fiu. Mihalachi (Sochirca) Tamara - a.n. 14 mai 1954 cu fiicele Mihalachi Iulia - a.n. 05 august 1984 și Mihailachi Victoria - a.n. 29 aprilie 1988, nu locuiau pe adresa indicată, iar din 22 septembrie 1993 aveau viza radiată de pe această adresă. Ele locuiau pe adresa: mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Reclamanții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au menționat că extrasul din

contul personal nr. 12 referitor la componența familiei chiriașului și a persoanei care locuiau împreună cu el în apartamentul nr. 3, este fals în același fel ca și tabelul nominal. Certificatul eliberat lui Sochirca Ion Tudor la 08 septembrie 1992 de către SEL nr. 12 de asemenea este fals. înscrierea din ordinul de repartitie „conform deciziei Preturii sectorului 15/1-1”, de asemenea este falsificată, deoarece apartamentul nr. 3 din str. xxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău cu suprafața locativă de 31,5 metri pătrați i s-a repartizat lui Sochirca Ion Tudor și membrilor familiei sale Sochirca Zinaida Simion - a.n. 1955 - soție; Sochirca Radu Ion - a.n. 1976 - fiul, în baza hotărârii Consiliului raional Lenin (Centru) nr. 2/12.3 din 19 ianuarie 1982, cu statut de spațiu locativ de serviciu. Ulterior, prin lege, Comitetul executiv al sovietului raional Lenin de deputați ai norodului a fost reorganizat în Pretura sectorului Centru a Primăriei mun. Chișinău. Hotărârea Consiliului raional Lenin (Centru) nr. 2/12.3 din 19 ianuarie 1982 nu putea fi anulată sau modificată de către Pretura sectorului Râșcani mun. Chișinău, care are același statut și nivel ierarhic ca și Pretura sectorului Centru. Această prerogativă aparține doar organului ierarhic superior - Primăria mun. Chișinău.

Reclamanții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au relevat că chiriașului Sochirca Ion Tudor i s-a eliberat certificatul nr. 1615 din 22 ianuarie 1982, cu dreptul de a primi spațiu locativ de serviciu, și anume: apartamentul nr. 3, iar schimbarea statutului acestui apartament prin decizia Preturii sectorului Râșcani mun. Chișinău nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992 cu privire la luarea la evidență a cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de trai și repartizarea spațiului locativ din fondul de stat contravine normelor imperative ale legii, astfel, decizia în cauză este atinsă de nulitatea absolută. Nu există nici o decizie comună a Primăriei mun. Chișinău și Ministerului Afacerilor Interne de schimbare a statutului apartamentului nr. 3 din str. xxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău din apartament de serviciu în apartament social.

La 16 august 2010 Sochirca Ion Tudor a decedat subit. După decesul chiriașului Ion Sochirca, Zinaida Sochirca, folosindu-se de ordinul de repartitie seria G cu nr. 009339 din 18 ianuarie 1993, care este fals, s-a adresat Preturii sect. Râșcani, mun. Chișinău cu cerere, prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de chiriaș al apartamentului 3+4 din str. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, în locul chiriașului decedat Sochirca Ion Tudor. Prin decizia Preturii sect. Râșcani, mun. Chișinău nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993 lui Sochirca Ion Tudor și familiei sale i s-a atribuit apartamentul nr. 4 situat pe aceeași adresă. Zinaida Sochirca nefiind membru al familiei chiriașului decedat, prin dispozițiile Preturii sect. Râșcani, mun. Chișinău nr. 94 din 17 aprilie 2014 și nr. 129 din 12 iunie 2014 a fost declarată chiriaș al apartamentului nr. 3+4 din str. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău. Prin dispoziția Preturii sect. Râșcani, mun. Chișinău nr. 129 din 12 iunie 2014 Zinaida Sochirca în mod repetat a fost declarată chiriaș a acestui apartament, căruia i-a fost atribuită adresa poștală - apartamentul nr. 3. Aceste dispoziții de asemenea sunt false, deoarece au fost emise în baza unui act juridic fals și anume: ordinul de repartitie seria G cu nr. 009339 din 18 ianuarie 1993.

Reclamanții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au menționat că la 18 ianuarie 1993 Zinaida Sochirca a comandat și a obținut cu bună-știință, prin uz de fals, ordinul de repartitie seria G cu nr. 009339 pentru folosirea în scopul de a obține unele drepturi și anume: statutul de chiriaș al apartamentului 3+4 din str. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău și Radu Sochirca statut de persoană care

locuiește împreună cu chiriașul în acest imobil. Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău prin răspunsul nr. 01/S-336/17 din 03 mai 2017 s-a abținut de a da un răspuns la cererea prealabilă și că asupra chestiunii în cauză se va expune după ce se va adopta o decizie judecătorească definitivă. Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău prin răspunsul nr. S-785/17 din 16 mai 2017 le-a comunicat că nu este temei de a anula decizia Preturii sect. Rîșcani nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992, invocându-se drept motiv faptul că până în prezent nu s-a constatat vre-o sesizare sau notificare a Cancelariei de Stat, Procuraturii mun. Chișinău și a Centrului Național Anticorupție referitor la legalitatea acestei decizii și omiterea termenului de prescripție extinctivă de 3 ani prevăzut de art. 267 Codul civil.

Reclamanții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca consideră refuzul ilegal și nefondat, Inspectoratul General al Poliției al MAI prin scrisoarea nr. 34/14-S-a/p-377/17 a expediat cererea prealabilă în ordinea prevăzută de art. 7 alin. (1) al Legii cu privire la petiționare, nr. 190-XII din 19 iulie 1994 spre examinare conform competenței în adresa Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani. La 22 februarie 2017 au sesizat Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, cu plângerea nr.1880 privind falsificarea deciziei Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992 și a ordinului de repartitie seria G cu nr. 009339 din 18 ianuarie 1993. În prezent această plângere se examinează de către SUP a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, despre încălcarea dreptului a aflat la 28 martie 2017 când Direcția de Arhivă Chișinău a eliberat lui Tudor Sochirca copii de pe actele care au stat la baza schimbării statutului apartamentului nr. 3 din str. xxxxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău. Nu au omis termenul de prescripție, deoarece conform art. 217 alin. (3) Codul civil, acțiunea în constare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Reclamanții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea nulității din data adoptării (nulitatea absolută) a deciziei Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992 cu privire la luarea la evidență a cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de trai și repartizarea spațiului locativ din fondul de stat în partea în care s-a decis: de schimbat statutul de serviciu și de eliberat ordine de repartitie următorilor cetățeni: pct. 2 Sochirca Ion Tudor - polițist în sectorul Rîșcani, cu familia (soția, fiul, sora, două fiice a surorii), ap. 3 compus din 2 odăi cu spațiu locativ 31,5 metri pătrați din str. Alexandru Hajdeu, nr. 79, mun. Chișinău; anularea din data emiterii a ordinului de repartitie din 18 ianuarie 1993 ca act juridic subsecvent, emis în baza deciziei Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992; întoarcerea apartamentului nr. 3 compus din 2 odăi, cu spațiu locativ de 31,5 metri pătrați, situat în str. xxxxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău în fondul locativ de serviciu al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

La 13 octombrie 2017 Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Cancelaria de Stat, Zinaida Sochirca și Radu Sochirca.

În motivarea acțiunii, reclamanții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au indicat că în baza deciziei Comitetului Executiv a raionului Lenin, mun. Chișinău nr. 2/12.3 din 19 ianuarie 1982 lui Ion Sochirca și membrilor familiei sale: Zinaida Sochirca - soție și Radu Sochirca - fiu, li s-a repartizat apartamentul nr. 3 din str. xxxxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, cu statut de spațiu locativ de serviciu. în lipsa

consimțământului Ministerului Afacerilor Interne, apartamentul menționat a fost trecut în categoria apartamentelor din fondul obștesc (public). În anul 1992 căsătoria între Sochirca Ion și Sochirca Zinaida a eșuat. La 04 februarie 1992 prin înțelegerea între soți, căsătoria încheiată între Ion Sochirca și Zinaida Sochirca a fost desfăcută. La 13 martie 1992 Ion Sochirca a înregistrat căsătoria cu Sochirca (Banari) Lidia Anatolie. Din căsătorie s-a născut fiul Tudor Sochirca.

Reclamanții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au menționat că în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai, prin decizia Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993 lui Ion Sochirca și membrilor familiei sale, Lidia Sochirca - soție și Tudor Sochirca - fiu, li s-a repartizat apartamentul nr. 4 din str. xxxxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău. Din punct de vedere al molarității, precum și din cauza comportamentului agresiv al Zinaidei Sochirca, aceste două familii nu puteau locui în imediata vecinătate, în apartamentele 3 și 4 de pe aceeași adresă, iar Ion Sochirca a hotărât de a se folosi de unul singur de apartamentul 4 din str. xxxxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău.

La 16 august 2010 Sochirca Ion Tudor a decedat subit. După decesul tatălui, fiul Tudor Sochirca nu a avut posibilitatea de a se instala cu traiul în apartamentul nr. 4 din str. Alexandru Hajdeu, nr. 79, mun. Chișinău, deoarece era minor. La atingerea majoratului Tudor Sochirca a încercat să se instaleze cu traiul în apartamentul nr. 4 din str. xxxxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, însă Zinaida Sochirca și Radu Sochirca au refuzat să elibereze acest imobil, care l-au ocupat abuziv. În prezent Tudor Sochirca nu este asigurat cu spațiu locativ, iar Zinaida Sochirca și Radu Sochirca continuă să se folosească ilegal de apartamentul nr. 4 din str. xxxxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, cu scopul de a obține profit. Făcând cunoștință cu decizia nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993 au constatat că în textul acesteia se conțin erori și nu este concretă referitor la componența familiei chiriașului Ion Sochirca la data emiterii.

Reclamanții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca consideră că decizia nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993 în partea în care sunt indicați în calitate de membri ai familiei lui Ion Sochirca sora și 2 nepoate, urmează a fi recunoscută nulă, deoarece sora Tamara Mihalachi și fiicele acesteia Iulia Mihalachi și Victoria Mihalachi nu erau membrii familiei chiriașului Ion Sochirca. Familia Mihalachi niciodată nu a dus o gospodărie comună cu chiriașul Ion Sochirca. De la 22 septembrie 1993 Tamara Mihalachi avea viza radiată de pe adresa: mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxx. La data adoptării deciziei indicate Tamara Mihalachi, împreună cu soțul și fiicele sale locuiau pe adresa: mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxx. Este necesar de a concretiza textul pct. 5 din decizia Preturii sect. Rîșcani nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993, după cum urmează: Sochirca Ion Tudor -cu familia (soția – Lidia Sochirca, fiul – Tudor Sochirca), în continuare conform textului ... cu înlocuirea sintagmei „Apartamentul se alipește ..” cu sintagma „Apartamentul se atribuie...”.

Reclamanții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au indicat că la 24 august 2017 s-au adresat Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău cu cererea prealabilă nr. S-3082/1/17, prin care au solicitat recunoașterea parțială a nulității absolute, modificarea și concretizarea deciziei nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993 „cu privire la luarea la evidență a cetățenilor pentru îmbunătățirea condițiilor de trai și repartizarea spațiului locativ din fondul de stat”, însă răspuns nu au primit. În aceeași zi s-au adresat și Primăriei mun. Chișinău cu cererea prealabilă nr. S-3082/1/17, însă prin răspunsul nr. S-1480/17 din 25 septembrie 2017 au primit

refuz. Reclamanții consideră răspunsul ilegal și neîntemeiat, fapt ce îi impune de a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Reclamanții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au solicitat recunoașterea nulității deciziei Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993 „cu privire la luarea la evidență a cetățenilor pentru îmbunătățirea condițiilor de trai și repartizarea spațiului locativ din fondul de stat”, în partea în care, la pct. 5 în calitate de membri ai familiei lui Sochirca Ion Tudor sunt indicați sora și două nepoate, cu excluderea din textul deciziei a sintagmei „sora, două nepoate”, sintagma „de alipit”, obligarea Preturii sect. Rîșcani să modifice textul deciziei în partea în care s-a dispus de a alipi apartamentul nr. 4 la apartamentul nr. 3 din str. xxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, prin înlocuirea sintagmei „de alipit apartamente ...” cu sintagma „de atribuit apartamente”, iar în continuare după text, să concretizeze textul la pct.5 și să-l expună în textul desfășurat, după cum urmează: Sochirca Ion Tudor - cu familia (soția – Lidia Sochirca, fiul – Tudor Sochirca), în continuare conform textului ... cu înlocuirea sintagmei „Apartamentul se alipește ...” cu sintagma „Apartamentul se atribuie ...” și încasarea din contul pârâților în folosul reclamanților cheltuielile de judecată suportate.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a conexas cauza civilă nr. 2-4414/17 la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Sochirca, Tudor Sochirca împotriva Zinaidei Sochirca, Radu Sochirca, Pretura sectorului Râșcani mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți principali Inspectoratul General al Poliției a MAI și Cancelaria de Stat cu privire la recunoașterea nulă a deciziei nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992, ordinului de reparație din 18 ianuarie 1993, întoarcerea imobilului în fondul locativ de serviciu, cu cauza nr. 3-1000/17 la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Sochirca, Tudor Sochirca împotriva Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Cancelaria de Stat, Zinaida Sochirca și Radu Sochirca cu privire la recunoașterea nulității deciziei nr. 124-1 din 09 noiembrie 1993 și obligarea modificării actului, aflată în examinare la judecătorul Vitalie Ciumac pentru a fi examinate într-un singur proces atribuindu-i numărul 2-4414/17.

Pe parcursul procesului Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au depus cereri de concretizare a pretențiilor din cererile de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Zinaida Sochirca, Radu Sochirca, Guvernul Republicii Moldova, Cancelaria de Stat și Ministerul Afacerilor Interne, prin care au solicitat recunoașterea nulității absolute, din data adoptării, a deciziei Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993 „cu privire la luarea la evidență a cetățenilor pentru îmbunătățirea condițiilor de trai și repartizarea spațiului locativ din fondul de stat”, în partea în care la pct. 5 în calitate de membri ai familiei lui Sochirca Ion Tudor sunt indicați sora și 2 nepoate, cu excluderea din textul deciziei a sintagmei „sora, 2 nepoate”, sintagma „de alipit” să fie recunoscută nulă, obligarea Consiliul municipal Chișinău să modifice textul deciziei în partea în care s-a dispus de a alipi apartamentul nr. 4 la apartamentul nr. 3 din str. xxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, prin înlocuirea sintagmei „de alipit apartamente ...” cu sintagma „de atribuit apartamente” iar în continuare după text, să concretizeze textul la pct. 5 din decizia supra și să-l expună în text desfășurat, după cum urmează: „Sochirca Ion Tudor - cu familia (soția - Sochirca Lidia, fiul -

Sochirca Tudor), în continuare conform textului ... cu înlocuirea sintagmei „Apartamentul se alipește ...” cu sintagma „ Apartamentul se atribuie...”, recunoașterea nulității absolute a deciziei Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992 cu privire la luarea la evidență a cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de trai și repartizarea spațiului locativ din fondul de stat în partea în care s-a decis: de schimbat statutul de serviciu și de eliberat ordine de repartiție următorilor: lui Sochirca Ion Feodor - polițist în sectorul Rîșcani, cu familia (soția, fiul, sora, două fiice a surorii), ap. 3 compus din 2 odăi cu spațiu locativ 31,5 m.p. pe str. xxxxxxxxxxx, anularea ordinului de repartiție seria G cu nr. 009339 din 18 ianuarie 1993, întoarcerea imobilului în fondul locativ de serviciu al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și încasarea din contul pârâților cheltuielile de judecată suportate.

Prin hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Sochirca și Tudor Sochirca împotriva Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Zinaida Sochirca, Radu Sochirca, Guvernul Republicii Moldova, Cancelaria de Stat și Ministerul Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea nulității actelor administrative, obligarea eliberării actului administrativ, întoarcerea statutului imobilului și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Lidia Sochirca, Tudor Sochirca în beneficiul Zinaidei Sochircă și Radu Sochircă cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Prin decizia din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de Lidia Sochirca și Tudor Sochirca și s-a menținut hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că prin ordinul de repartiție nr. 1615 din 22 ianuarie 1982 s-a repartizat lui Sochirca Ivan Feodorovici și membrilor familiei Zinaida Sochirca (soție) și Radu Sochirca (fiu) apartamentul nr. 3 din str. xxxxxxxxxxx, mun. Chișinău. Din conținutul tabelului nominal eliberat la 23 decembrie 1992, rezultă că în apartamentul nr. 3 din str. xxxxxxxx, mun. Chișinău cu suprafața 31, 5 m2 locuiesc Sochirca Ivan Feodor, soția Sochirca Zinaida din 27 ianuarie 1982, fiul Sochirca Radu din 23 decembrie 1992, sora Sochirca Tamara și fiicele surorii Mihalachi Iulia și Mihalachi Victoria de la 27 octombrie 1992. Din extrasul din cont nr.12 și certificatul eliberat la 08 septembrie 1992 rezultă că viză de domiciliu în apartamentul nr. 3 din str. Hajdeu, 79, mun. Chișinău, dețin Sochirca Ivan -chiriaș principal, soția Sochirca Zinaida, fiul Sochirca Radu, sora Sochirca Tamara și fiicele surorii Mihalachi Iulia și Mihalachi Victoria. La 15 decembrie 1992 Sochirca Ion s-a adresat Preturii sectorului Rîșcani cu cerere, prin care a solicitat ca apartamentul nr. 3 din str. Hajdeu, 79, mun. Chișinău să-i fie repartizat lui și familiei sale ca apartament de serviciu și să fie reperfectat ca apartament de stat.

Instanța de apel a reținut că în luna decembrie 1992 Comisariatul de Poliție sectorul Centru s-a adresat Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău cu demers, prin care a solicitat să reperfecteze apartamentul de serviciu nr. 3 colaboratorului Sochirca I.T, ce se află în mun. Chișinău, str. xxxxxxxx, ap. nr. 3, ca apartament de stat, fiind angajat în organele de poliție din anul 1975. Pretura sect Rîșcani mun. Chișinău prin decizia nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992, ca urmare a examinării cererilor cetățenilor, precum și propunerile comisiei și a secției locative, a decis să

schimbe statutul de serviciu și de a-i elibera ordin de repartitie lui Sochirca Ion Feodor -polițist în sectorul Râșcani cu familia (soția, fiul, sora, 2 fiice a surorii) apartamentul 3 compus din 2 odăi cu suprafața locativă 31,5 m2 din str. xxxxxxxxx, mun. Chișinău. În baza deciziei nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992, Pretura sect. Râșcani mun. Chișinău la 18 ianuarie 1993 a eliberat lui Sochirca Ion Feodor și membrilor familiei acestuia Sochirca Zinaida (soția), Sochirca Radu (fiul), Mihalachi Tamara (sora), Mihalachi Iulia și Mihalachi Victoria (fiicele surorii) ordinul de repartitie seria G nr.009339 pentru apartamentul nr. 3 din str. Hajdeu, 79, mun. Chișinău.

Instanța de apel a mai reținut că la 01 iunie 1988 Zinaida Sochirca s-a adresat Institutului de Protezare unde activa în calitate de tehnician, cu cerere, prin care a solicitat să fie luată la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai a familiei sale. La 25 octombrie 1993 Ivan Sochirca s-a adresat Preturii sect. Râșcani mun. Chișinău cu cerere, prin care a solicitat în scopul îmbunătățirilor condițiilor de trai să fie alipit apartamentul nr. 4 din str. xxxxxxxxx, mun. Chișinău de apartamentul nr. 3, unde la moment locuiesc șase persoane. Apartamentul nr. 4 a fost eliberat în legătură cu faptul că stăpânii au plecat cu traiul peste hotarele Republicii Moldova. Pretura sect. Râșcani mun. Chișinău prin decizia nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993 a alipit apartamentul nr. 4 compus din 2 odăi cu suprafața 24.9 m2 din str. xxxxxxxxx, mun. Chișinău, cu apartamentul nr. 3 situat pe aceeași adresă, repartizat lui Sochirca Ion Tudor cu familia (soția, fiul, sora, 2 nepoate) în scopul ameliorării condițiilor de trai a cetățenilor domiciliați în partea centrală a orașului conform deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 1910 din 31 iulie 1978. Potrivit certificatului de divorț II-BM 432348 Ivan Sochirca a desfăcut căsătoria cu Zinaida Sochirca la 04 februarie 1992. Iar, potrivit certificatului de căsătorie VI-BM 351750 Ivan Sochirca a încheiat căsătoria cu Sochirca (Banari) Lidia la 13 martie 1992. Potrivit certificatului de deces DC-IV 1394652 Sochirca Ivan a decedat la 16 august 2010.

Instanța de apel a stabilit că Sochirca Ion în calitate de chiriaș principal locuia cu alți 5 membri ai familiei și anume: Sochirca Zinaida, Sochirca Radu, Mihalachi Tamara, Mihalachi Iulia și Mihalachi Victoria în apartamentul nr.3 din str. xxxxxxxxx, mun. Chișinău cu suprafața de 31,5 m.p., repartizat prin ordinul de repartitie nr. 1615 din 22 ianuarie 1982, ca angajat în organele afacerilor interne, la cererea acestuia și a lui Sochirca Zinaida în scopul îmbunătățirilor condițiilor de trai, Pretura sect. Râșcani mun. Chișinău a alipit apartamentul nr. 4 din str. xxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, cu apartamentul nr. 3. Pretura sect. Râșcani mun. Chișinău întru respectarea prevederilor art. 30 alin. (5) Codul cu privire la locuințe, abrogat prin Legea nr.75 din 30 aprilie 2015. Astfel, potrivit datelor din extrasele din contul personal rezultă că sora Mihalachi Tamara, fiicele surorii Mihalachi Iulia și Mihalachi Victoria dețin viză de domiciliu în apartamentul nr. nr. 3 din str. Hajdeu, 79, mun. Chișinău de la 27 octombrie 1982. Prin răspunsul nr. 02/233676 din 07 noiembrie 2016 întocmit de către ÎS „CRIS „Registru” s-a comunicat că potrivit datelor din fișierul manual de evidență a persoanelor referitor la cet. Mihalachi Tamara (anterior Sochirca) când s-a efectuat mențiunea privind schimbarea numelui avea înregistrat domiciliu în ap. nr. 3 din str. Hajdeu, nr. 79, mun. Chișinău, iar Mihalachi Iulia, născută la 05 august 1984 și Mihalachi Victoria, născută la 29 aprilie 1988, nu aveau înregistrat domiciliu, însă conform art. 17 Codul civil (abrogat la 12 iunie 2003) era stabilit că minorii care nu au

împlinit vârsta de 15 ani, își au domiciliu cu părinții lor.

Instanța de apel a reținut că Tamara Mihalachi, Iulia Mihalachi și Victoria Mihalachi au fost incluse ca membri ai familiei chiriașului principal Ivan Sochirca la cererea acestuia din 25 octombrie 1993, unde indică că mai locuiesc 6 persoane, adică cele incluse în extrasul din contul personal. În acest sens, la cererea lui Ion Sochirca și în baza actelor prezentate de acesta, Pretura sect. Râșcani mun. Chișinău a emis deciziile nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992 și nr. 12/4-1 din data de 09 noiembrie 1993.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiat argumentul apelantei precum că actele care au stat la baza emiterii deciziilor Preturii sectorului Râșcani mun. Chișinău nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992 și nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993, sunt false, deoarece Sochirca Ion în calitate de chiriaș principal nu a cerut să fie atribuit lui și membrilor familiei Sochirca Lidia și Sochirca Tudor apartamentul nr. 3 din str. xxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, dar a solicitat alipirea acestuia cu apartamentul nr. 4 situat pe aceeași adresă, acordat încă în anul 1982 când se afla în relații de căsătorie cu Sochirca Zinaida, în vederea îmbunătățirii condițiilor de trai a acestora.

Totodată, instanța de apel a reținut că prin dispoziția nr. 94 din 17 aprilie 2014 a Preturii sect. Râșcani mun. Chișinău a fost declarat chiriaș de bază Zinaida Sochirca în legătură cu decesul celui precedent Ion Sochirca, decedat la 16 august 2010. Prin dispoziția nr. 129 din 12 iunie 2014 a fost declarat chiriaș de bază în conformitate cu art. 90 Codul cu privire la locuințe - Sochirca Zinaida și a deschide cont personal unde cu familia (fiul, nepotul) locuința nr. 3+4 compusă de 4 odăi cu suprafața 56,4 m² din str. xxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, se atribuie apartamentului nr. 3. Nefiind de acord cu dispozițiile nr. 94 din 17 aprilie 2014, nr. 129 din 12 iunie 2014 a Preturii sectorului Râșcani mun. Chișinău, Sochirca Tudor li-a contestat în instanța de judecată.

Instanța de apel a respins argumentul apelanților precum că, în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai, prin decizia Preturii sect. Râșcani, mun. Chișinău, nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993 lui Ion Sochirca și membrilor familiei sale, Sochirca Lidia - soție și Sochirca Tudor - fiu, li s-a repartizat apartamentul nr. 4 din str. xxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, deoarece sunt eronate. Din conținutul cererii de chemare în judecată Sochirca Tudor și Sochirca Lidia au recunoscut că nu au locuit în imediata vecinătate, în apartamentele nr. 3 și 4 din str. xxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, iar defunctul Sochirca Ion a hotărât de a se folosi de unul singur de apartamentul nr.4, din cauza comportamentului agresiv al Zinaidei Sochirca. Nu poate fi reținut nici argumentul precum că statutul apartamentului nr. 3 din str. xxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău a fost trecut în categoria apartamentelor din fondul obștesc (public) în lipsa consimțământului Ministerului Afacerilor Interne, deoarece la demersul Comisariatului de Poliție sectorul Centru din luna decembrie 1992, Pretura sectorului Râșcani mun. Chișinău a schimbat statutul apartamentului nr. 3 din str. xxxxxxxx, mun. Chișinău.

În concluzie instanța de apel a remarcat că apartamentul nr. 3+4 din str. Hajdeu nr. 79, mun. Chișinău, nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile, fapt confirmat prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 55326 din 03 mai 2018. Apartamentul nr. 3 din str. xxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, nu este privatizat și este în gestiunea Primăriei mun. Chișinău, fapt ce rezultă din adeverința nr. 106 din 13 aprilie 2018 întocmită de către ÎMGFL nr. 22.

Instanța de apel a relatat că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că Tudor Sochirca și Lidia Sochirca urmează să achite Zinaidei Sochirca și lui Radu Sochirca cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, or, prin ordinele de plată nr. 784935 și nr. 784936 din 05 septembrie 2017, se confirmă că Sochirca Zinaida și Sochiră Radu au achitat CA „Modval Ion” onorariu pentru acordarea asistenței juridice în baza contractelor nr. 86/17 și nr. 85/17 din 18 iulie 2017 în sumă de 2500 lei fiecare.

Instanța de apel consideră că hotărîrea instanței de fond este emisă în corespundere cu cerințele art. 239 Code procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată urmează a fi respinsă cu menținerea hotărîrea primei instanțe fără modificări.

La 18 mai 2019, Lidia Sochirca și Tudor Sochirca, au declarat recurs împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie supusă recunoașterii nulității absolute, din data adoptării, decizia Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993 „cu privire la luarea la evidență a cetățenilor pentru îmbunătățirea condițiilor de trai și repartizarea spațiului locativ din fondul de stat”, în partea în care la pct. 5 în calitate de membri ai familiei lui Sochirca Ion Tudor sunt indicați sora și 2 nepoate, să fie recunoscută nulă decizia Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993, ce ține de invocarea sintagmei „de alipit”, obligarea Consiliul municipal Chișinău, să modifice textul deciziei în partea în care s-a dispus de a alipi apartamentul nr. 4 la apartamentul nr. 3 din str. xxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, prin înlocuirea sintagmei „de alipit apartamente ...” cu sintagma „de atribuit apartamente”, iar în continuare după text, să concretizeze textul la pct. 5 din decizia supra și să-l expună în text desfășurat, după cum urmează: „Sochirca Ion Tudor - cu familia (soția - Sochirca Lidia, fiul - Sochirca Tudor), în continuare conform textului ... cu înlocuirea sintagmei „Apartamentul se alipește ...” cu sintagma „ Apartamentul se atribuie...”, recunoașterea nulității absolute a deciziei Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992 cu privire la luarea la evidență a cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de trai și repartizarea spațiului locativ din fondul de stat în partea în care s-a decis: de schimbat statutul de serviciu și de eliberat ordine de repartiție următorilor: lui Sochirca Ion Feodor - polițist în sectorul Rîșcani, cu familia (soția, fiul, sora, două fiice a surorii), ap. 3 compus din 2 odăi cu spațiu locativ 31,5 m.p. pe str. xxxxxxxxxxxxxx, anularea ordinului de repartiție seria G cu nr. 009339 din 18 ianuarie 1993, întoarcerea imobilului în fondul locativ de serviciu al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și încasarea din contul pârâților cheltuielile de judecată suportate.

În motivarea cererii de recurs recurenții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Recurenții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au invocat că prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de faptul că, la adoptarea deciziilor Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993 și nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992, chiriaș al apartamentului nr. 4 din str. Alexandru Hajdeu, nr.

79, mun. Chișinău era Ivan Sochirca, iar în conformitate cu prevederile art. 55 al Codului cu privire la locuințe din componența membrilor familiei chiriașului făceau parte doar numai soția Lidia Sochirca și fiul Tudor Sochirca.

Recurenții au menționat că la data atribuirii apartamentului nr. 4, Mihalachi (Sochirca) Tamara - 14.05.1954 a.n. cu fiicele Mihalachi Iulia - 05.08.1984 a.n. și Mihalachi Victoria - 29.04.1988 a.n. nu locuiau pe adresa indicată. Din data de 22 septembrie 1993 Mihalachi Tamara avea viza radiată de pe adresa: mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Recurenții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au declarat că la data adoptării deciziilor Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993 și nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992 Tamara Mihalachi împreună cu soțul și cele două fiice ale sale locuiau pe adresa mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxx, ap. 46. Astfel, în partea în care în decizie sunt indicați în calitate de membri ai familiei lui Ivan Sochirca sora și 2 nepoate, decizia nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993 urmează a fi declarată nulă, deoarece prin definiție aceste persoane nu făceau parte din categoria persoanelor care se consideră membri ai familiei lui Ivan Sochirca și la acel moment nu locuiau împreună cu dânsul.

Recurenții au indicat că concluziile instanțelor judecătorești inferioare sunt vădit eronate precum că, sora și cele două nepoate făceau parte din categoria persoanelor care locuiau împreună cu chiriașul Ivan Sochirca. Mai mult, la data emiterii deciziilor Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, nr. 12/4-1 din data de 09 noiembrie 1993 și nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992, condițiile de trai ale intimitei Zinaida Sochirca nu necesitau de a fi îmbunătățite, deoarece intimața împreună cu fiul Radu Sochirca locuiau în apartamentul nr. 3 de pe aceeași adresă, care avea suprafața locativă de 31,5 metri pătrați, norma fiind de 9 metri pătrați pentru persoană. Prin urmare, sintagma „sora, 2 nepoate” urmează a fi exclusă/radiată din textul deciziei preturii nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993, deoarece este demonstrat faptul că, la data adoptării acestei decizii Tamara Mihalachi împreună cu fiicele sale Iulia Mihalachi și Victoria Mihalachi nu locuiau pe adresa indicată.

Recurenții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au invocat că necesită a fi modificat textul deciziei contestate prin înlocuirea termenului „de alipit” cu termenul „de atribuit”, deoarece la data emiterii deciziei, nici Codul cu privire la locuințe și nici Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015, care este aplicabilă în prezent, nu prevăd vre-o normă de drept material care să conțină noțiunea de „alipire a apartamentelor”.

Recurenții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca consideră oportun ca printr-o hotărâre judecătorească să se oblige autoritățile locale competente să concretizeze textul pct. 5 din decizia preturii nr. 12/4-1 din 09.11.1993, după cum urmează: Sochirca Ion Tudor - cu familia (soția - Sochirca Lidia, fiul - Sochirca Tudor), în continuare conform textului ... cu înlocuirea sintagmei „Apartamentul se alipiște ...” cu sintagma „Aparamentul se atribuie”.

Recurenții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au indicat că în susținerea pretențiilor referitor la falsificarea de către autoritățile locale a actelor juridice care au stat la baza emiterii deciziilor Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, nr. 12/4-1 din 09 noiembrie 1993 și nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992, au invocat următoarele: ordinul de repartitie seria G cu nr. 009339 din 18.01.1993 este fals, deoarece la data perfectării și eliberării acestui ordin componența familiei

solicitantului Sochirca Ivan Tudor era următoarea: Sochirca Lidia Anatolie - 1961 a.n., soție Sochirca Tudor Ivan - 1992 a.n.. fiu. Patronimicul chirieșului Sochirca Ivan a fost "Tudor" și nu "Feodor", după cum este consemnat în acest ordin.

Recurenții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au mai indicat că în cererea scrisă de către Sochirca Ivan Tudor, ultimul nu a solicitat de a i se elibera vre-un ordin de repartitie. Acest ordin a fost primit personal de către Zinaida Sochirca, care la data primirii ordinului nu mai era soția lui Ivan Sochirca și, prin urmare, cunoștea destul de bine că acest ordin este fals.

Recurenții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au menționat că tabelul nominal referitor la componența familiei chirieșului și a persoanelor care locuiau în apartamentul 3 la data eliberării tabelului 23 decembrie 1992 de asemenea este fals, deoarece la acel moment în apartamentul nr. 3 aveau viză de reședință: Sochirca Ivan Tudor - 1952 a.n. chirieș, Sochirca Zinaida Simion - 1955 a.n., (fosta) soție; Sochirca Radu - 1976 a.n. - fiu.

Recurenții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au declarat că extrasul din contul personal nr. 12 referitor la componența familiei chirieșului și a persoanelor care locuiau împreună cu el în apartamentul 3, la data eliberării tabelului 23 decembrie 1992, a fost falsificat în același fel ca și tabelul nominal.

Recurenții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au menționat că certificatul eliberat lui Sochirca Ion Tudor, la data de 08 septembrie 1992 de către SEL nr. 12 de asemenea era falsificat. Înscierea din ordinul de repartitie „conform deciziei preturii sectorului 15/1-1”, de asemenea a fost falsificată, deoarece ap. 3 din str. xxxxxxxxx, mun. Chișinău cu suprafața locativă de 31,5 m.p. i s-a repartizat lui Sochirca Ivan Tudor și membrilor familiei sale Sochirca Zinaida Simion - 1955 a.n.- soție; Sochirca Radu Ion - 1976 a.n. - fiu, în baza hotărîrii Consiliului raional Lenin (Centru) nr. 2/12.3 din 19 ianuarie 1982, cu statut de spațiu locativ de serviciu. Ulterior, prin lege Comitetul executiv al sovietului raional Lenin de deputați ai norodului a fost reorganizat în Pretura sect. Centru a Primăriei mun. Chișinău. Astfel, hotărîrea consiliului raional Lenin (Centru) nr. 2/12.3 din 19 ianuarie 1982 nu putea fi anulată sau modificată de către Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău, care are același statut și nivel ierarhic ca și Pretura sect. Centru și ambele preturi sunt subdiviziuni teritoriale ale Primăriei mun. Chișinău.

Recurenții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au invocat că chirieșului Sochirca Ion Tudor i s-a eliberat certificatul nr. 1615 din 22 ianuarie 1982 cu dreptul de a primi spațiu locativ de serviciu, și anume, apartamentul 3, iar schimbarea statutului acestui apartament prin decizia Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 15/1-1 din 29 decembrie 1992 cu privire la luarea la evidență a cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de trai și repartizarea spațiului locativ din fondul de stat contravine normelor imperative ale legii, astfel, decizia în cauză este atinsă de nulitatea absolută. Mai mult, nu există nici o decizie a Consiliului sau a Primăriei municipiului Chișinău de a schimba, cu acordul Ministerului Afacerilor Interne, statutul apartamentului nr. 3, din str. xxxxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău din apartament de serviciu în apartament social.

Recurenții Lidia Sochirca și Tudor Sochirca au relatat că după decesul chirieșului Ivan Sochirca, Zinaida Sochirca folosindu-se de ordinul de repartitie seria G cu nr. 009339 din 18 ianuarie 1993, care este vădit fals, a depus o cerere către Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău de a fi recunoscută în calitate de chirieș al apartamentului 3+4 din str. xxxxxxxxxxxx, nr. 79, mun. Chișinău, în locul

chiriaşului decedat Sochirca Ivan Tudor, cu derogare de la prevederile art. 90 al Codului cu privire la locuinţe, în vigoare în acel timp, Sochirca Zinaida nefiind membră a familiei chiriaşului decedat, prin dispoziţiile Preturii sect. Rîşcani, mun. Chişinău, nr. 94 din 17 aprilie 2014 şi nr. 129 din 12 iunie 2014 a fost declarată chiriaş al apartamentului 3+4 din str. xxxxxxxxxxxx, mun. Chişinău.

Recurenţii Lidia Sochirca şi Tudor Sochirca au mai declarat că prin dispoziţia Preturii sect. Rîşcani, mun. Chişinău, nr. 129 din 12 iunie 2014, Zinaida Sochirca în mod repetat a fost declarată chiriaş a acestui apartament, căruia i-a fost atribuită adresa poştală - apartamentul nr. 3. Aceste dispoziţii de asemenea sunt false, deoarece au fost emise în baza unui act juridic fals, şi anume, a ordinul de repartiţie seria G cu nr. 009339 din 18 ianuarie 1993.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 31 ianuarie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, a fost expediată participanţilor la proces la data de 12 martie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 2707 (f.d. 220, vol. II), fiind recepţionată de recurenţii Lidia Sochirca şi Tudor Sochirca, prin intermediul oficiului poştal, la data de 20 martie 2019, fapt indicat expres în cererea de recurs (f.d. 225, vol. II).

În aceste circumstanţe, instanţa de recurs precizează că recursul a fost depus de Lidia Sochirca şi Tudor Sochirca, la data de 18 mai 2019 cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 13 iunie 2019, în adresa intimaţilor Preturei sectorului Rîşcani mun. Chişinău, Primăriei mun. Chişinău şi Consiliului municipal Chişinău, intervenienţi accesorii Zinaida Sochirca, Radu Sochirca, Guvernul Republicii Moldova, Cancelaria de Stat şi Ministerul Afacerilor Interne a fost expediată copia recursului declarat de Lidia Sochirca şi Tudor Sochirca, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii referinţei.

La 08 iulie 2019 Zinaida Sochircaşi Radu Sochirca, reprezentaţi de avocatul Ion Modval, au depus prin intermediul oficiului poştal, referinţă prin care au solicitat declararea recursului inadmisibil.

Intimaţii Pretura sectorului Rîşcani mun. Chişinău, Primăria mun. Chişinău şi Consiliul municipal Chişinău, Guvernul Republicii Moldova, Cancelaria de Stat şi Ministerul Afacerilor nu şi-au vavorificat dreptul procedural respectiv şi nu au depus referinţe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Lidia Sochirca şi Tudor Sochirca, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) ale aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabileşte că săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lidia Sochirca și Tudor Sochirca, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Lidia Sochirca și Tudor Sochirca, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Lidia Sochirca și Tudor Sochirca, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Lidia Sochirca și Tudor Sochirca.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Lidia Sochirca și Tudor Sochirca, împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Sochirca și Tudor Sochirca împotriva Preturei sectorului Rîșcani mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Zinaida Sochirca, Radu Sochirca, Guvernul Republicii Moldova, Cancelaria de Stat și Ministerul Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea nulității actelor administrative, obligarea eliberării actului administrativ, întoarcerea (schimbarea) statutului imobilului în fondul locativ de serviciu al Ministerului Afacerilor Interne, anularea ordinului de repartiție și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nina Vascan