

Dosarul nr. 2rac-310/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. Al. Arhip)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Cotruță, I. Secieru)

DECIZIE

14 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Nina Vascan
Victor Burduh
Victor Boico
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal
Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 cu privire la
încasarea datoriei de plată pentru arenda terenului și a cheltuielilor de judecată
împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărârea
din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a
fost admisă parțial

constată:

La 19 decembrie 2017, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 cu
privire la încasarea datoriei de plată pentru arenda terenului și a cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău
nr. 2/22 din 31 martie 2011 a fost stabilit pentru Cooperativa de Construcție a
Garajelor nr. 168 modul unilateral a plății pentru folosirea terenului proprietate
municipală.

Având în vedere prevederile art. 42 Cod funciar, a precizat că lotul de pământ
cu suprafața de 1,49 ha cu numărul cadastral XXXXX situat în municipiul XXXXX
str. XXXXX, pe care sunt amplasate imobilele proprietate ale Cooperativei de
Construcție a Garajelor nr. 168 constituie proprietate municipală.

Cu referire la prevederile art. 10 alin. (1), 10¹ alin. (1) din Legea cu privire la
prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie

1997, Capitolul IV pct. 18 subpunctul 6 din Statutul model al Cooperativei de Construcție a Garajelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 365 din 6 aprilie 1998 și art. 916 alin. (2) Cod civil, a menționat că plata anuală pentru utilizarea terenului menționat constituie suma de 134696 de lei pe an, fapt despre care pârâtul a fost informat prin scrisoare recomandată, fiind totodată informat și despre modalitatea de achitare a plăților pentru utilizarea terenului și despre contul la care urmează să efectueze decontările.

În conformitate cu prevederile Metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău și Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobate prin deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24 și nr. 3/23 din 2 aprilie 2013, plata anuală pentru folosirea terenurilor proprietate municipală a fost recalculată.

Astfel, începând cu 1 mai 2013, plata anuală pentru utilizarea terenului constituie suma de 75184 de lei pe an.

Prin urmare, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 168 nu a respectat prevederile expres stipulate în legislație ce se manifestă prin neachitarea sumei de 633639,38 de lei pentru folosirea bunului imobil teren cu suprafața de 1,49 ha cu numărul cadastral XXXXX situat în municipiul XXXXX str. XXXXX, pentru perioada 31 martie 2011 – 10 ianuarie 2018.

A comunicat că Consiliul municipal Chișinău a întreprins măsuri de soluționare prealabilă a litigiului, prin reclamația expediată nr. 01/1-08-2209 din 26 octombrie 2017, pârâtului fiind acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea încălcărilor specificate în legislație, solicitându-i-se achitarea integrală a datoriei, însă fără niciun rezultat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 9 Cod civil, art. 33 alin. (1), 166-167 CPC, Legii nr. 1308-VII din 25 iulie 1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 a sumei de 633639,38 de lei cu titlu de plată pentru folosirea terenului și a sumei de 7,95 de lei cu titlu de cheltuieli poștale.

Prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor, Consiliul municipal Chișinău a solicitat admiterea acesteia, încasarea din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău a datoriei pentru arendă funciară pentru perioada 31 martie 2011 – 10 iulie 2018 în sumă de 671231,38 de lei și a sumei de 7,95 de lei cu titlu de cheltuieli poștale.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 225552 de lei cu titlu de datorie pentru folosirea terenului situat în mun. Chișinău str. Sprîncenoaia 16 în perioada 10 iulie 2015 – 10 iulie 2018.

În rest, acțiunea Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea datoriei a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

A fost respinsă cerința cu privire la compensarea cheltuielilor poștale ca fiind neîntemeiată.

A fost încasată din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6776,56 de lei.

Prin decizia din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 30 mai 2019, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată, emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

A obiectat că Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 168 nu a respectat prevederile expres stipulate prin decizia Consiliului municipal nr. 2/22 din 31 martie 2011 și prevederile Metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău” și Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale” aprobate prin deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24 și nr. 3/23 din 2 aprilie 2013, ce se manifestă prin neachitarea sumei de 671231,38 de lei pentru folosirea terenului menționat pentru perioada 31 martie 2011 – 10 iulie 2018.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 mai 2019 împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul din alte motive, cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, Consiliul municipal Chișinău înaintând acțiunea în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168, cu ulterioarele concretizări, a solicitat încasarea din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău a datoriei pentru arendă funciară pentru perioada 31 martie 2011 – 10 iulie 2018 în sumă de 671231,38 de lei și a sumei de 7,95 de lei cu titlu de cheltuieli poștale.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii și a încasat din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 225552 de lei cu titlu de datorie pentru folosirea terenului situat în mun. XXXXX str. XXXXX în perioada 10 iulie 2015 – 10 iulie 2018. În rest, acțiunea Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea datoriei a fost respinsă ca fiind depusă tardiv. A fost respinsă cerința cu privire la compensarea cheltuielilor poștale ca fiind neîntemeiată. A fost încasată din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6776,56 de lei.

Judecând apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, instanța de apel a respins apelul și a menținut hotărârea.

La adoptarea unei asemenea soluții, instanțele de judecată ierarhic inferioare au conchis că Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 168 urma să achite pentru folosirea terenului proprietate municipală cu suprafața de 1,49 ha situat în mun. XXXXX str. XXXXX, suma de 225552 de lei calculată pentru perioada cuprinsă între 10 iulie 2015-10 iulie 2018.

Totodată, instanțele de judecată ierarhic inferioare au concluzionat că pretențiile Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului, calculate pentru perioada anterioară datei de 10 iulie 2015 au fost înaintate tardive, cu omiterea termenului instituit prin norma de la art. 267 alin. (1) Cod civil.

Instanța de recurs constată, însă, că deși instanțele de judecată ierarhic inferioare au ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, motivarea soluțiilor sale nu corespunde împrejurărilor de fapt și celor de drept aplicabile cazului dat, și respectiv impun casarea unor astfel de hotărâri judecătorești.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/22 din 31 martie 2011 „Cu privire la stabilirea, în mod unilateral, a plății anuale pentru folosirea terenurilor proprietate municipală”, a fost stabilită plata pentru folosirea terenurilor aferente obiectivelor privatizate sau private, conform anexei la decizie (f. d. 7).

Astfel, potrivit pct. 6 din Anexa la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/22 din 31 martie 2011, a fost stabilită pentru Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 168 plata pentru folosirea terenului proprietate municipală cu suprafața de 1,49 ha situat în mun. XXXXX str. XXXXX, reieșind din calculul de 134696 de lei pe an (f. d. 8).

Este cert și faptul că în conformitate cu prevederile „Metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău” și Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale” aprobate prin deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24 și nr. 3/23 din 2 aprilie 2013, plata

anuală pentru folosirea terenurilor proprietate municipală a fost recalculată, astfel încât începând cu data de 1 mai 2013, plata anuală pentru utilizarea terenului de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 168 constituie suma de 75184 de lei.

După cum se atestă la caz, Consiliul municipal Chișinău în cererea de chemare în judecată cu ulterioarele concretizări a solicitat încasarea din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 a sumei de 671231,38 de lei, cu titlu de datorie pentru folosirea terenului proprietate municipală cu suprafața de 1,49 ha situat în mun. XXXXX str. XXXXX, pentru perioada 31 martie 2011 – 10 iulie 2018.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) și (8) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, potrivit cărora prețul normativ al pământului se stabilește la vânzarea-cumpărarea terenurilor, la arendarea lor, precum și în alte cazuri ce țin de activitatea economică. Plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică se stabilește în funcție de destinația terenurilor arendate. Ea constituie nu mai puțin de 2% și nu mai mult de 10% din prețul normativ al pământului calculat pentru destinația respectivă, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(9), (10) și (11).

Iar conform art. 10 alin. (11) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, pentru terenurile proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, obiectivelor private, precum și construcțiilor nefinalizate, plata anuală de arendă se stabilește, în procente, din prețul normativ calculat pentru terenurile aferente cu destinație respectivă, după cum urmează: 2% – pentru municipiul Chișinău, inclusiv localitățile care intră în componența acestuia; 1,5% – pentru municipiile Bălți, Bender, Tiraspol; 1% – pentru celelalte municipii și orașele Anenii Noi, Criuleni, Ialoveni, Strășeni; 0,5% – pentru celelalte orașe; 0,2% – pentru sate (comune).

Conform art. 10¹ alin. (1) din aceeași lege, în cazul în care proprietarii obiectivelor privatizate sau ai întreprinderilor și obiectivelor private nu au cumpărat sau nu au arendat terenuri aferente obiectivelor și întreprinderilor menționate, de la aceștia, în modul și termenele fixate în conformitate cu legislația, se va încasa anual plata pentru folosirea terenului, stabilită în mod unilateral de consiliile locale, nu mai mică decât plata anuală de arendă, calculată conform art.10 alin.(11), și nu mai mare de 10% din prețul normativ al pământului, calculat pentru destinația respectivă. Plata specificată va fi încasată, în termenele fixate de consiliile locale, pentru perioada care urmează momentului adoptării de către consiliul local a deciziei corespunzătoare până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs relevă ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la temeinicia cerinței privind încasarea de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 168 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău a datoriei pentru folosirea terenului proprietate municipală cu suprafața de 1,49 ha situat în mun. Chișinău str. Sprîncenoaia nr. 16.

În același timp se constată că pe parcursul examinării cauzei în fond, reprezentanții Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 au solicitat respingerea acțiunii ca fiind tardivă, invocând omiterea termenului general de prescripție extinctivă de 3 ani.

Conform art. 267 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, deusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Iar conform art. 272 alin. (1) și (9) Cod civil, în vigoare la acel moment, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Când este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestații neexecutate.

Raportând dispozițiile normelor citate supra la circumstanțele speței, instanța de recurs constată că instanțele de judecată ierarhic inferioare, aplicând la caz normele cu privire la termenul de prescripție extinctivă, eronat au stabilit, prin prisma art. 267 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, perioada de încasare a datoriei 10 iulie 2015 – 10 iulie 2018.

Or, la caz, este îndubitabil că Consiliul municipal Chișinău a depus prezenta cerere de chemare în judecată la data de 19 decembrie 2017, prin urmare termenul de 3 ani de zile în interiorul căruia Consiliul municipal Chișinău poate să-și apere dreptul încălcat este 19 decembrie 2014 – 19 decembrie 2017, fiind cert că, prin prisma prevederilor art. 277 alin. (1) lit. a) Cod civil, în vigoare la acel moment, cursul prescripției extinctive a fost întrerupt la data de 19 decembrie 2017, odată cu depunerea cererii de chemare în judecată.

Respectiv, data de 10 iulie 2018 nu poate fi considerată, ca dată a întreruperii termenului de 3 ani de zile pentru înaintarea cerinței de încasare a datoriei, în situația în care, Consiliul municipal Chișinău la această dată a solicitat doar majorarea cuantumului datoriei pentru perioada de după depunerea cererii de chemare în judecată.

Drept urmare, perioada de la 19 decembrie 2017, data depunerii cererii de chemare în judecată și până la 10 iulie 2018, când a fost majorat cuantumul cerințelor la cererea Consiliului municipal Chișinău, urmează a fi inclusă în termenul de încasare a datoriei.

Astfel, sintetizând cele reliefate supra, instanța de recurs constată că pretențiile Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea datoriei anterior datei de 19 decembrie 2014 au fost depuse cu omiterea termenului de prescripție extinctivă de 3 ani, fără a fi solicitată repunerea în termen, fapt ce impune respingerea pretențiilor în această parte, ca fiind tardivă.

Constatările date resping și argumentele recurentului Consiliului municipal Chișinău invocate în recurs cu privire la încasarea datoriei, inclusiv pentru perioada 31 martie 2011 – 18 decembrie 2014.

Distinct de aceste constatări și a dispozițiilor art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, în vigoare la acel moment, care statuează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, instanța de recurs relevă că Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 168, urmează să achite pentru perioada 19 decembrie 2014 – 10 iulie 2018, datoria în mărime de 267510 de lei, pentru utilizarea de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 168 a terenului proprietate municipală cu suprafața de 1,49 ha situat în mun. XXXXX str. XXXXX, reieșind din calculul plății anuale de 75184 de lei, sumă stabilită prin dispozițiile Metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău și Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobate prin deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24 și nr. 3/23 din 2 aprilie 2013.

În alt aspect, instanța de recurs va reține și prevederile art. 94 alin. (1) CPC, potrivit cărora instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Cu referire la norma de drept menționată, instanța de recurs remarcă că în ceea ce ține de cerința Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, sub formă de cheltuieli poștale în sumă de 7,95 de lei, instanța de recurs o va respinge ca neîntemeiată, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care ar confirma aceste cheltuieli.

Totodată, în speță instanța de judecată relevă și prevederile art. 98 alin. (1) CPC, potrivit cărora cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. i) CPC, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală;

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil se achită taxă de stat de 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 de lei și nu mai mult de 25000 de lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 de lei și nu mai mult de 50000 de lei de la persoanele juridice.

În temeiul prevederilor enunțate, instanța de recurs consideră necesar de a încasa de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 168 în contul bugetului de

stat, taxa de stat în sumă de 8025 de lei, proporțional părții admise din acțiune, calculată după formula (267510 de lei x 3 % = 8025 de lei).

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care de a admite acțiunea parțial și de a încasa din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 267510 de lei, cu titlu de datorie pentru folosirea terenului situat în mun. XXXXX str. XXXXX în perioada 19 decembrie 2014-10 iulie 2018. În rest, cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 cu privire la încasarea datoriei de plată pentru arenda terenului se respinge ca fiind depusă tardiv. Se respinge cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli poștale, ca fiind neîntemeiată. Totodată, se încasează din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 în contul bugetului de stat taxa de stat în sumă de 8025 de lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău.

Se casează integral decizia din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 cu privire la încasarea datoriei de plată pentru arenda terenului și a cheltuielilor de judecată și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 cu privire la încasarea datoriei de plată pentru arenda terenului și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 267510 de lei (două sute șaiszeci și șapte de mii cinci sute zece) de lei, cu titlu de datorie pentru folosirea terenului situat în mun. XXXXX str. XXXXX în perioada 19 decembrie 2014 - 10 iulie 2018.

În rest, cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 cu privire la încasarea datoriei de plată pentru arenda terenului se respinge ca fiind depusă tardiv.

Se respinge cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli poștale, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 168 în contul bugetului de stat taxa de stat în sumă de 8025 de lei (opt mii douăzeci și cinci) de lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Nina Vascan

Victor Burduh

Victor Boico

Ala Cobăneanu