

DECIZIE

16 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Anatolie Țurcan
Victor Boico
Victor Burduh

examinând recursul declarat de de Lilian Prutean din nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, și recursul declarat de Nina Ceban,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean din nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, și de Nina Ceban împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate, Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Galinei Hîncu, Valentinei Bumbu, Anei Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii Notarul public Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice privind anularea actelor juridice,

împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2015 Lilian Prutean a adresat cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate, Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Galinei Hîncu, Valentinei Bumbu, intervenienți accesorii Notarul public Oleg Belicesco și OCT Chișinău ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulității contractului de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX din 06 noiembrie 2006 încheiat între Valentina Bumbu și Galina Hîncu și recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 01 martie 2012 încheiat între Lilian Prutean, Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 03 noiembrie 2006, între Valentina Bumbu și Lilian Prutean a fost încheiat contractul de investiție privind construcția spațiului

locativ XXXX, obiectul căruia a constituit apartamentul nr. XXXX, situat în XXXX, cu nr.cadastral XXXX.

Conform procesului-verbal de recepție finală nr. 921 din 15 noiembrie 2010, Valentina Bumbu a recepționat blocul locativ lit. B,,02” cu 8 etaje, subsol și mansarda din str. XXXX.

A menționat că contractul de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX din 03 noiembrie 2006, prezintă un contract de antrepriză, unde în calitate de antreprenor este Valentina Bumbu, iar beneficiar este Lilian Prutean, ultimul, achitând în întregime prețul lucrărilor stipulate expres la pct. 2.1, 2.2 din contractul încheiat. Valabilitatea contractului de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX din 03 noiembrie 2006 se confirmă și prin scrisoarea eliberată de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău Filiala întreprinderii de Stat „Cadastru” nr.XXXXdin 29 octombrie 2013, care confirmă că la 30 martie 2011 a fost prezentată lista locatarilor casei nr. XXXX din pe XXXX, potrivit căreia locatar al ap. 18 cu suprafața de 81.0 m.p. și mansarda acestuia de 18.3 m.p. este Lilian Prutean, inclusiv și prin scrisoarea eliberată de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” nr. 1900 din 05 iulie 2013, care confirmă că la data de 19 decembrie 2011 a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 646078 cu consumatorul Lilian Prutean pentru locul de consum de la adresa XXXX, ap. XXXX.

A susținut că la 01 martie 2012 Lilian Prutean a încheiat cu Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată un contract de societate civilă.

Conform prevederilor pct. 7.1 din contractul de societate civilă din 01 martie 2012, asociații se obligă unul față de celălalt să depună contribuția în volumul și în termenul prevăzut la punctele 3.2. și 3.4 al prezentului contract.

Potrivit prevederilor pct. 7.3 din contractul de societate civilă din 01 martie 2012, asociații se obligă să-și îndeplinească drepturile și obligațiile, precum și să-și desfășoare activitatea cu bună-credință, sinceritate și să folosească bunurile societății conform destinației acestora fără a se stânga sau împiedica unul pe celălalt. Concomitent și prevederile pct. 3.2 din contractul de societate civilă din 01 martie 2012, potrivit cărora asociații au convenit să depună contribuții în următoarea ordine și formă: Galina Hîncu – contribuția în societatea civilă va constitui mijloace bănești în mărime de 90000 euro; Lilian Prutean – contribuția în societatea civilă va constitui bunul imobil amplasat în XXXX, ap.18, cu numărul cadastral XXXX, care va fi transmis prin modificarea contractului de investire privind construcția blocului locativ, cu înlocuirea în calitate de de investiție de pe numele lui Lilian Prutean pe numele Galinei Hîncu.

Prețul apartamentului XXXX din XXXXa fost achitat integral de Lilian Prutean, iar careva datorii și/sau introducerea a cuantumului în investire nu sunt. Modificarea contractului nominalizat se va efectua cu titlu gratuit în favoarea Galinei Hîncu. Părțile contractului de societate civilă au evaluat apartamentul XXXX din XXXX cu nr.cadastral XXXX, care va fi transmis de către Lilian Prutean în sumă de 90 000 euro.

A indicat că ap. 18 din XXXXeste o construcție finalizată și în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 921 din 15 noiembrie 2010, blocul locativ lit. B,,02” cu 8 etaje, subsol și mansardă este înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău

cu nr.cadastral XXXX și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată – contribuția în societatea civilă va constitui bunuri imobiliare pe care le deține și le va deține în viitor, valoarea cărora v-a fi nu mai mică de 90 000 euro.

A menționat că pentru îndeplinirea obligației asumate, Lilian Prutean a modificat contractul de investire privind construcția blocului locativ, cu înlocuirea în calitate de de investiție de pe numele lui Lilian Prutean pe numele Galinei Hîncu. Astfel, a apărut contractul de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX din 06 noiembrie 2006.

A invocat că contractul nou nu a fost semnat de către Galina Hîncu și Valentina Bumbu la data indicată în contract, dar a fost semnat în martie 2012. Galina Hîncu nu a deținut calitatea de investițiilor, dar a fost inclusă în locul lui Lilian Prutean, nu a achitat costul apartamentului, dar a fost achitat din sumele financiare ale familiei Prutean. Valentina Bumbu nu a participat la executarea contractului dat, dar a fost executat de către familia Prutean, dînsa a semnat contractul din 06 noiembrie 2006 considerând că transmite drepturile asupra apartamentului către Lilian Prutean, dar nu către Galina Hîncu.

A indicat că acțiunile dolosive ale Galinei Hîncu se demonstrează prin faptul că, aceasta în calitate de persoană fizică și reprezentant al Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată și-a asumat prin contractul de societate civilă din 01 martie 2012 obligații și anume: potrivit prevederilor pct. 6.4 din contractul de societate civilă din 01 martie 2012, administratorul unic poate încheia acte juridice translativ de proprietate, înstrăinare, alte drepturi reale (vînzare-cumpărare, donație, schimb, gaj, ipoteca, fidejusiune) numai cu acordul în scris prealabil al tuturor asociațiilor. Conform prevederilor pct. 6.5 și 6.6 din contractul de societate civilă, administratorul unic nu poate încheia acte juridice translativ de proprietate, înstrăinare, alte drepturi reale (vînzare-cumpărare, donație, schimb, gaj, ipoteca, fidejusiune etc.) cu privire la apartamentul XXXX din str.XXXX, XXXX, mun.Chișinău cu nr.cadastral XXXX. Administratorul unic are obligații prevăzute de legislația civilă în vigoare în vederea atingerii scopului propus în prezentul contract.

Conform prevederilor pct. 8.1, 8.2 și 8.3 din contractul de societate civilă din 01 martie 2012, administratorul unic desemnat prin acest contract are calitatea, în limitele competențelor cu care a fost investit, să reprezinte societatea față de persoanele terțe. Asociații, administratorul unic, nu pot fi în calitate de debitor ipotecar, fidejutor, garant, etc., cu bunurile societății față de terță persoană. Asociatul, administratorul unic, care și-a asumat obligații proprii pe contul bunurilor societății civile cu terțe persoane fără acordul în scris prealabil al tuturor asociațiilor răspunde față de terță persoana cu patrimoniul propriu, iar actele juridice semnate sînt nule cu restituirea bunurilor societății civile.

A susținut că Galina Hîncu, ignorând toate aceste obligațiuni, la data de 23 martie 2012, peste doar 23 de zile, în calitate de vânzător și Societatea cu Răspundere Limitată „Compleximobil”, care este condusă în realitate de Galina Hîncu, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vînzare-cumpărare a apartamentului XXXX din str.XXXX, XXXX, mun. Chișinău cu nr.cadastral XXXX. Tot la 23 martie 2012, la același notar, a fost semnat contractul de ipotecă cu Întreprinderea

Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a fost ipotecat apartamentul nr.18 din XXXXcu nr.cadastral XXXX.

A mai menționat că acțiunile dolosive ale Galinei Hîncu se confirmă și prin ordonanța de pornire a urmăririi penale din 15 octombrie 2014 și rechizitoriul la cauza penală nr. XXXX de învinuire a Galinei Hîncu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în circumstanțele menționate mai sus și parte vătămată pe cauza dată este recunoscut Lilian Prutean.

Prin sentința din 19 august 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Galina Hîncu a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare/operare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 5 ani, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii stabilite prin sentința anterioară sub formă de amendă în cuantum de 2000 u.c. ceea ce constituie suma de 40 000 de lei. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani în penitenciar pentru femei de tip închis. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Lilian Prutean împotriva inculpatei Galina Hîncu cu privire la încasarea prejudiciului, s-a admis în principiu, însă cu drept de a fi adresată în instanța civilă.

Prin decizia din 24 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Procurorul în Procuratura sectorului Râșcani, mun. Chișinău, Natalia Colțova-Calestru, și a avocatului, Mihail Barbaroș, în numele inculpatei, Galina Hîncu, împotriva sentinței din 19 august 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a casat parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă după cum urmează: Galina Hîncu recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal a fost condamnată în baza acestei legi la 11 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 4 ani. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei stabilite prin sentința din 05 noiembrie 2015 a Judecătoriei Strășeni i s-a aplicat Galinei Hîncu pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu amendă în mărime de 2000 u.c. ceea ce constituie 40 000 de lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 5 ani. Termenul de executare a pedepsei în privința Galinei Hîncu, a fost calculat din momentul pronunțării deciziei cu includerea perioadei executate integral în baza sentinței din 05 noiembrie 2015 a Judecătoriei Strășeni și aflării în arest preventiv din data 17 august 2012 până la data de 24

octombrie 2016. În rest, sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 19 august 2016, a fost menținută.

Prin decizia din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul ordinar, depus de avocatul Mihail Barbaroș în numele inculpatei, împotriva deciziei din 24 octombrie 2016 Curții de Apel Chișinău, în cauza penală de învinuire a Galinei Hîncu, ca fiind vădit neîntemeiat.

A relevat că acțiunile dolosive ale Galinei Hîncu în relații contractuale s-au demonstrat nu numai prin cauza penală sus menționată, dar și cu alte persoane și circumstanțe ce se demonstrează prin sentința din 08 mai 2014 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, prin care Galina Hîncu a fost recunoscută culpabilă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și a fost condamnată la 14 ani de închisoare.

A afirmat că stilul dolosiv de activitate contractuală pe care îl practica Galina Hîncu se demonstrează și prin rechizitoriul la cauzele penale nr. XXXX.

A notat că Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată au cunoscut cu certitudine că nu aveau dreptul să efectueze careva tranzacții cu bunurile imobiliare fără acordul lui Lilian Prutean. Mai mult ca atât să încheie contract de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.18 din XXXX

La 27 februarie 2015 Svetlana Prutean s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Galinei Hîncu, Lilian Prutean, Valentina Bumbu, intervenienți accesorii Notarul public Oleg Belicesco și ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulității contractului de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX din 06 noiembrie 2006, recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 01 martie 2012, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.18 situat în mun. Chișinău, str.XXXX, XXXX, cu nr.cadastral XXXX, încheiat la 23 martie 2012 între vânzătorul Galina Hîncu și cumpărătorul Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, autentificat de notarul Oleg Belicesco, recunoașterea nulității instituirii ipotecii asupra bunului imobil, apartamentul XXXX situat în mun. Chișinău, str.XXXX, XXXX, cu nr.cadastral XXXX, din contractul de împrumut nr. XXXX din 23 martie 2012 și din acordul adițional nr. 01 și contractului de ipotecă nr. XXXX din 23.03.2012, încuviințarea Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil, apartamentul XXXX din mun.Chișinău, str.XXXX, XXXX, cu nr.cadastral XXXX, restabilirea părților la poziția inițială.

În motivarea cererii a indicat că, la 25 septembrie 1999, a fost înregistrată căsătoria între Svetlana Prutean și Lilian Prutean. La data de 03 noiembrie 2006 între Valentina Bumbu și Lilian Prutean a fost încheiat contractul de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX, prin care obiectul contractului a constituit apartamentul XXXX situat în XXXX, cu nr.cadastral XXXX.

A menționat că din sumele financiare comune ale familiei Prutean, a fost achitat costul apartamentului integral.

Conform procesului-verbal de recepție finală nr. 921 din 15 noiembrie 2010, Valentina Bumbu a recepționat blocul locativ bt.B02 cu 8 etaje, subsol și mansarda din str. XXXX.

A susținut că contractul de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX din 03 noiembrie 2006, prezintă un contract de antrepriză, în calitate de antreprenor este Valentina Bumbu, iar beneficiar este Lilian Prutean, ultimul, achitând în întregime prețul lucrărilor stipulate expres la pct.2.1, 2.2 din contractul încheiat.

Valabilitatea contractului de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX din 03 noiembrie 2006 se mai confirmă prin scrisoarea eliberată de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău Filiala întreprinderii de Stat „Cadastru” din 29 octombrie 2013, care confirmă că la 30 martie 2011 a fost prezentată lista locatarilor casei nr. XXXX aflate pe str.XXXX, mun.Chișinău, potrivit căreia locatar al apartamentului XXXX cu suprafața de 81.0 m.p. și mansarda acestuia de 18.3 m.p. este Lilian Prutean, inclusiv și prin scrisoarea eliberată de SRL „Chișinău Gaz” din 05.07.2013, prin care se confirmă că la data de 19 decembrie 2011 a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 646078 cu consumatorul Lilian Prutean pentru locul de consum de la adresa XXXX, str.XXXX, XXXX, apartamentul XXXX.

La 01 martie 2012 Lilian Prutean a încheiat cu Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată un contract de societate civilă.

Conform prevederilor pct. 7.1 din contractul de societate civilă din 01 martie 2012, asociații se obligă unul față de celălalt să depună contribuția în volumul și termenul prevăzut la pct. 3.2. și 3.4 al prezentului contract.

Potrivit prevederilor pct. 7.3 al aceluiași contract, asociații se obligă să-și îndeplinească drepturile și obligațiile, precum și să-și desfășoare activitatea cu bună-credință, sinceritate și să folosească bunurile societății conform destinației acestora fără a se stânga sau împiedica unul pe celălalt.

A susținut că conform prevederile pct. 3.2 al aceluiași contract, asociații au convenit să depună contribuții în următoarea ordine și formă: Galina Hîncu – contribuția în societatea civilă va constitui mijloace bănești în mărime de 90000 euro; Lilian Prutean – contribuția în societatea civilă va constitui bunul imobil amplasat în XXXX, apartamentul XXXX, cu numărul cadastral XXXX, care va fi transmis prin modificarea contractului de investire privind construcția blocului locativ, cu înlocuirea în calitate de de investiție de pe numele Lilian Prutean pe numele Galina Hîncu.

Prețul apartamentului XXXX din XXXXa fost achitat integral de Lilian Prutean și careva datorii și/sau introducerea a cuantumului în investire nu sînt. Modificarea contractului nominalizat se va efectua cu titlu gratuit în favoarea Galinei Hîncu.

Părțile contractului de societate civilă au evaluat apartamentul XXXX din XXXXcu numărul cadastral XXXX, care va fi transmis de către Lilian Prutean în sumă de 90 000 Euro.

A menționat că apartamentul XXXX din XXXXeste o construcție finalizată și în baza procesului - verbal de recepție finală nr. 921 din 15.11.2010, blocul locativ lit. B,,02”cu 8 etaje, subsol și mansardă este înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial

Chișinău cu numărul cadastral XXXX, și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată – contribuția în societatea civilă va constitui bunuri imobiliare pe care le deține și le va deține în viitor, valoarea cărora v-a fi nu mai mică de 90000 euro.

A indicat că pentru îndeplinirea obligației asumate, Lilian Prutean a modificat contractul de investire privind construcția blocului locativ, cu înlocuirea în calitate de de investiție de pe numele Lilian Prutean pe numele Galinei Hîncu. Astfel, a apărut contractul XXXX de investiție privind construcția spațiului locativ din 06 noiembrie 2006. Contractul nou nu a fost semnat de către Galina Hîncu și Valentina Bumbu la data indicată în contract, dar a fost semnat în martie 2012. Galina Hîncu nu a deținut calitate de de investiție, dar a fost inclusă în locul lui Lilian Prutean. Dînsa nu a achitat costul apartamentului, dar a fost achitat din sumele financiare ale familiei Prutean, nu a participat la executarea contractului dat, dar a fost executat de către familia Prutean. Valentina Bumbu a semnat contractul din 06 noiembrie 2006 considerând că transmite drepturile asupra apartamentului către Lilian Prutean, dar nu către Galina Hîncu.

A relevant că acțiunile dolosive ale Galinei Hîncu se demonstrează prin faptul că, aceasta în calitate de persoana fizică și reprezentant al Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată și-a asumat prin contractul de societate civilă din 01 martie 2012 obligații și anume: conform prevederilor pct. 6.4 din contractul de societate civilă din 01.03.2012, administratorul unic poate încheia acte juridice translativ de proprietate, înstrăinare, alte drepturi reale (vînzare-cumpărare, donație, schimb, gaj, ipoteca, fidejusiune) numai cu acordul în scris prealabil al tuturor asociațiilor. Conform prevederilor pct. 6.5 și 6.6 din contractul de societate civilă din administratorul unic nu poate încheia acte juridice translativ de proprietate, înstrăinare, alte drepturi reale (vînzare-cumpărare, donație, schimb, gaj, ipoteca, fidejusiune etc.) cu privire la apartamentul XXXX din strada XXXX XXXX, mun. Chișinău cu numărul cadastral XXXX. Administratorul unic are obligații prevăzute de legislația civilă în vigoare în vederea atingerii scopului propus în prezentul contract.

Conform prevederilor pct. 8.1, 8.2 și 8.3 din contractul de societate civilă din 01 martie 2012, administratorul unic desemnat prin acest contract are calitatea, în limitele competențelor cu care a fost investit, să reprezinte societatea față de persoanele terțe. Asociații, administratorul unic nu pot fi în calitate de debitor ipotecar, fidejutor, garant, etc., cu bunurile societății față de terță persoană. Asociatul, administratorul unic, care și-a asumat obligații proprii pe contul bunurilor societății civile cu terțe persoane fără acordul în scris prealabil al tuturor asociațiilor răspunde față de terță persoana cu patrimoniul propriu, iar actele juridice semnate sînt nule cu restituirea bunurilor societății civile.

A susținut că Galina Hîncu, ignorând toate aceste obligațiuni, la data de 23 martie 2012, peste doar 23 de zile, în calitate de vânzător și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, care este condusă în realitate de Galina Hîncu, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului XXXX din XXXXcu numărul cadastral XXXX. Tot la 23 martie 2012, la același notar, a fost semnat contractul de ipotecă cu Întreprinderea

Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a fost ipotecat apartamentul nr.18 din str.XXXX XXXX cu nr.cadastral XXXX.

A menționat că acțiunile dolosive ale Galinei Hîncu se confirmă prin cauze penale, dar și prin rechizitoriul la cauzele penale nr. 011031455, nr.011031159, nr.2011032300, nr.2011032301, nr.2011032302, nr.2011032303, nr.2011032357, nr.2012030113, nr.2013032292, nr.2013011583, nr.2013010756, nr.2014031322, nr.2014031323, nr.2014031325, nr.2014031324, nr.2014031325, nr.2014031327.

A afirmat că Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată au cunoscut cu certitudine că nu aveau dreptul să efectueze careva tranzacții cu bunurile imobiliare fără acordul lui Lilian Prutean și al său. Mai mult ca atât, să încheie contract de vânzare-cumpărare a apartamentului 18 din str. XXXX, XXXX mun. Chișinău.

Prin încheierea din 04 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a conexas într-un singur proces cauza civilă nr.2i-382-2/14 la cererea Svetlanei Prutean către Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, Galina Hîncu, Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Valentina Bumbu, Lilian Prutean, intervenienții accesorii notarul public Oleg Belicesco, ÎS „Cadastru” privind declararea nulității actelor juridice, cu cauza civilă nr.2i-382-1/14 la cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean către Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, Galina Hîncu, ÎM „Prime Capital 2” SRL, Valentina Bumbu, intervenient accesoriu notarul public Oleg Belicesco, ÎS Cadastru privind declararea nulității actelor juridice.

Pe parcursul examinării cauzei, Lilian Prutean, a depus cerere de majorare a pretențiilor înaintate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Compleximobil” în proces de insolvență, Galinei Hîncu, Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Valentinei Bumbu, Anei Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii Notarul Public Oleg Belicesco și ÎS „Cadastru”, prin care a solicitat recunoașterea nulității procesului verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015, recunoașterea nulității actului privind ridicarea bunurilor adjudecate nr. 284 din 11 septembrie 2015.

În motivarea cererii de concretizare a menționat că, prin certificatul eliberat de Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău a fost informat că obiectul litigiului apartamentul nr.18 din în mun. Chișinău, str.XXXX, XXXX, cu nr.cadastral XXXX a fost comercializat de către familia Anei Moroi și Nicolae Moroi prin procesul verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015, iar ÎS „Cadastru”, Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău a înregistrat în registrul bunurilor imobile în baza actului privind ridicarea bunurilor adjudecate nr. 284 din 11 septembrie 2015.

Consideră că, procesul verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015 și actul privind ridicarea bunurilor adjudecate nr. 284 din 11 septembrie 2015 sunt ilegale și pasibile a fi declarate nule.

Prin încheierea din 13 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Lilian Prutean privind succesiunea în drepturile procedurale ale reclamantei Svetlana Prutean și s-a înlocuit reclamanta Svetlana Prutean cu Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, cu succesiunea în drepturile procedurale ale reclamantei la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean împotriva

Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, Galinei Hîncu, Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Valentinei Bumbu, Lilian Prutean și Notarul Public Oleg Belicesco, ÎS ”Cadastru” privind declararea nulității actelor juridice și la cererea de chemare în judecată depusă de Prutean Svetlana către Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, Galina Hîncu, Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Lilian Prutean, Valentina Bumbu, Notarul Public Oleg Belicesco și ÎS ”Cadastru” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Prin hotărârea din 18 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean către Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, Galina Hîncu, Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Bumbu Valentin, Ana Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii Notarul Public Oleg Belicesco și ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulității contractului XXXX de investiție privind construcția spațiului locativ din 06 noiembrie 2006, recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 01 martie 2012, recunoașterea nulității procesului verbal al licitației nr.1 din 07.09.2015, recunoașterea nulității actului privind ridicarea bunurilor adjudecate nr. 284 din 11 septembrie 2015, și cererea de chemare în judecată a Svetlana Prutean, succesori în drepturi, Lilian Prutean, care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate, Galinei Hîncu, Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Lilian Prutean, Valentinei Bumbu, intervenienți accesorii Notarul Public Oleg Belicesco și ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulității contractului de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX din 06 noiembrie 2006, recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 01 martie 2012, recunoașterea nulității contractului de vânzare cumpărare a apartamentului XXXX situat în mun. XXXX str. XXXX, XXXX, cu nr.cadastral XXXX, încheiat la 23.03.2012 între vânzătorul Galina Hîncu și cumpărătorul Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, autentificat de notarul Oleg Belicesco, recunoașterea nulității instituirii ipotecii asupra bunului imobil, apartamentul XXXX situat în mun. Chișinău str. XXXX, XXXX, cu nr.cadastral XXXX, din contractul de împrumut nr. XXXX din 23.03.2012 și din acordul adițional nr.01 și contractului de ipotecă nr.IMM_2/103/03/2012 din 23.03.2012, încuviințarea Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil, apartamentul XXXX situat în XXXX, cu nr.cadastral XXXX, restabilirea părților în poziția inițială.

Prin decizia din 19 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat hotărârea din 18 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în pricina la cererea înaintată de către Lilian Prutean împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, Galina Hîncu, Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Valentinei Bumbu, Anei Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii notarul public Oleg Belicesco și Întreprinderea de Stat „Cadastru” privind recunoașterea nulității contractului.

S-a constatat competență în judecarea pricinii date, Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău și s-a remis cauza după competență la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău pentru examinarea cererii de chemare în judecată în fond.

La 13 noiembrie 2017 Lilian Prutean, care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat recunoașterea nulă a contractului de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX din 06 noiembrie 2006 încheiat între Valentina Bumbu și Galina Hîncu; contractului de vânzare cumpărare nr. 1519 din 23.03.2012 autentificat de notarul Oleg Belicesco privind vânzarea apartamentului XXXX situat în mun. Chișinău, str.XXXX, XXXX, cu nr.cadastral XXXX, încheiat între Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată; pct.3.9 lit. (vii) din contractul de împrumut nr. IMM_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 și pct.3.9 lit. (vii) din acordul adițional nr.01 din 10 aprilie 2012 la contractul de împrumut nr. IMM_2/103/03/2012 privind instituirea ipotecii asupra bunului imobil, apartamentul XXXX situat în mun. Chișinău str.XXXX, XXXX, cu nr.cadastral XXXX; procesului verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015 și a actului privind ridicarea bunului adjudecat nr. 284 din 11 septembrie 2015; încuviințarea Agenției Serviciilor Publice să radieze din registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil apartamentul XXXX situat în mun. Chișinău, str.XXXX, XXXX, cu nr.cadastral XXXX, cu restabilirea la poziția inițială și se dispune înregistrarea contractului de investiție XXXX privind construcția spațiului locativ din 03 noiembrie 2006 încheiat între Bumbu Valentina și Lilian Prutean, invocând argumentele de fapt și de drept expuse în cererile de chemare în judecată și cererea de majorare a cerințelor.

Prin hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean, care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean și Nina Ceban.

S-a constatat ca fiind nul contractul de de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX din 06 noiembrie 2006 încheiat între Valentina Bumbu și Galina Hîncu.

S-a constatat ca fiind nul contractul de vânzare-cumpărare nr.1519 din 23 martie 2012 autentificat de notarul Oleg Belicesco privind vânzarea apartamentului XXXX situat în mun.Chișinău, str.XXXX, XXXX, cu numărul cadastral XXXX, încheiat între Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată.

S-a constatat ca fiind nul punctul 9 lit. (vii) din contractul de împrumut nr. XXXX din 23 martie 2012 și punctul 3.9 lit.(vii) din acordul adițional nr.01 din 10 aprilie 2012 la contractul de împrumut nr. XXXX privind instituirea ipotecii asupra bunului imobil, apartamentul XXXX situat în mun.Chișinău, str.XXXX, XXXX, cu numărul cadastral XXXX.

S-a constatat ca fiind nul contractul de ipotecă nr.IPO/IMM2/103/03/2012 din 23 martie 2012, asupra bunului imobil apartamentul nr.18 situat în mun. Chișinău, str.XXXX, XXXX, cu număr cadastral XXXX, încheiat între Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată.

S-a constatat ca fiind nul procesul-verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015, cu privire la desfășurarea licitației bunului imobil, apartament nr.18 din mun. Chișinău, str.XXXX, XXXX cu număr cadastral XXXX cu suprafața de 139,1 m²”.

S-a constatat ca fiind nul actul privind ridicarea bunului adjudecat nr. 284 din 11 septembrie 2015.

S-a încuviințat Agenției Servicii Publice să radieze din registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil apartamentul nr.18 situat în mun.Chișinău, str.XXXX, XXXX, cu numărul cadastral XXXX, cu restabilirea la poziția inițială.

În rest, pretențiile reclamanților s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile de apel declarate de reprezentantul apelantului Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, administratorul autorizat Bostan Nicolae și reprezentantul apelantului Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Josan Vasile.

S-a casat hotărîrea din 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și s-a adoptat hotărîre nouă prin care, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean și Nina Ceban împotriva Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, Galina Hîncu, Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată și Valentina Bumbu, intervenienți accesorii notarul public Oleg Belicesco și ÎS „Cadastru” cu privire la anularea actelor juridice, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel instanța de apel a precizat că decizia irevocabilă din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție având puterea lucrului judecat, are forță superioară și este obligatorie pentru cei vizați, ori, aceasta are scopul de a asigura preeminența dreptului față de orice prevederi legale. Prin urmare, faptele stabilite prin decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, nu se cer a fi dovedite din nou și nu pot fi contestate.

Așadar, instanțele sesizate ulterior nu trebuie să mai repună în discuție constatările jurisdicțiilor anterioare.

Colegiul a concluzionat că prima instanță incorect a adoptat soluția, iar hotărîrea a fost emisă nu în corespundere cu cerințele art. 239 Cod de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată urmează a fi admisă ca fondată, fapt ce atrage după sine casarea hotărîrii primei instanțe, cu adoptarea unei hotărîri noi.

La 06 februarie 2019 Lilian Prutean, Maxim Prutean, reprezentat de Lilian Prutean și Nina Ceban, au declarat recurs împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2018 sau transmiterea spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Ulterior, la 15 aprilie 2019 Lilian Prutean, Maxim Prutean, reprezentat de Lilian Prutean, au declarat recurs suplimentar împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2018 sau transmiterea spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului și a recursului suplimentar recurenții au indicat

circumstanțele de fapt și de drept din cererea de chemare în judecată (ulterior concretizată), iar suplimentar au invocat că decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este una neîntemeiată, cu interpretarea incorectă a legislației în vigoare și aplicarea incorectă a circumstanțelor cauzei și urmează a fi anulată.

Au menționat că instanța de judecată nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii în fond. Mai mult, instanța de apel nu a dovedit sau contrabătut argumentele și circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite or, omiterea aspectelor menționate la examinarea pricinii soldate cu respingerea acțiunii înaintate, indică direct o examinare superficială fără a supune controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de instanța de apel.

Au susținut că la examinarea pricinii în fond au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept procesual și material.

Consideră că la examinarea deciziei din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, nu au participat toate persoanele care sunt subiecți prezentei cauze.

Au menționat că instanța de apel în decizia din 11 decembrie 2018 nu a indicat toți subiecții, participanții la proces cum ar fi Ana Moroi, Nicolae Moroi și Agenția Servicii Publice.

Au remarcat că nu au fost examinate de către instanțele naționale și expusă în decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitarea privind constatarea nulă a contractului de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX din 06 noiembrie 2006 încheiat între Valentina Bumbu și Galina Hîncu; constatarea nulă a procesului-verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015 cu privire la desfășurarea licitației bunului apartamentului nr.18 din mun. Chișinău, str. XXXX XXXX cu nr. cadastral XXXX cu suprafața de 139,1 m.p.; constatarea nulă a actului privind ridicarea bunului adjudecat nr. 284 din 11 septembrie 2015; încuviințarea Agenției Servicii Publice să radieze din registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil apartamentului nr.18 din mun. Chișinău, str. XXXX, XXXX cu nr. cadastral XXXX cu restabilirea la poziția inițială.

În recursul suplimentar, recurenții au indicat că împotriva deciziei din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, Lilian Prutean s-a adresat cu o plângere (cerere) către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, iar la 08 martie 2019, Curtea a comunicat Guvernului Republicii Moldova că cererea Prutean vs Republica Moldova (nr.5707/15) obiectul căruia constituie decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care se prezumă încălcarea prevederilor art.6 & 1 din Convenție și art.1 din Protocolul nr.1.

La 06 martie 2019 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursul declarat de Lilian Prutean din nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, și recursul declarat de Nina Ceban, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 11 aprilie 2019 Nicolae Bostan, administratorul insolvenței Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată a depus referință pe marginea recursului declarat, prin care a solicitat de a considera inadmisibil recursul declarat de Lilian Prutean din nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, și recursul declarat de Nina Ceban și de a respinge

ca neîntemeiată cererea de recurs declarată de Lilian Prutean din nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, și recursul declarat de Nina Ceban cu menținerea deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 aprilie 2019 reprezentantul Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Vasile Josan a depus referință pe marginea recursului declarat, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depusă împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind inadmisibilă. Ulterior, la 09 august 2019 prin referință suplimentară reprezentantul Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Vasile Josan, a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 28 decembrie 2018 (f.d. 161, vol.III), însă la dosar lipsește confirmarea recepționării deciziei de către părți.

Prin urmare recursul declarat la 06 februarie 2019 de Lilian Prutean din nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, și recursul declarat de Nina Ceban, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 22 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea litigiului dedus judecății, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Lilian Prutean din nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, și recursul declarat de Nina Ceban, și va casa integral decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Din art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă se distinge că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Instanțele ierarhic inferioare, conform materialelor cauzei, au constatat că la data de 03 noiembrie 2006 între Valentina Bumbu și Lilian Prutean a fost încheiat contractul de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX, obiect al contractului fiind apartamentul XXXX din XXXX cu nr.cadastral XXXX (f.d. 5-6, vol.I).

Conform contractului de societate civilă din 01 martie 2012 încheiat între Lilian Prutean, Galina Hîncu și SRL „Compleximobil”, părțile urmăreau scop economic, obligându-se să colaboreze în vederea obținerii veniturilor și beneficiilor în domeniul imobiliar (f.d. 7-9, vol.I).

Conform prevederilor pct. 3.1. din contractul de societate civilă din 01 martie 2012, asociații au convenit să depună contribuții în următoarea ordine și formă: Galina Hîncu – contribuția în societatea civilă va constitui mijloace bănești în mărime de 90 000 Euro, Lilian Prutean – contribuția în societatea civilă va constitui bunul imobil amplasat în XXXX, ap. 18, cu nr.cadastral XXXX, care va fi transmis prin modificarea contractului de investiție privind construcția blocului locativ, cu înlocuirea în calitate de investitor de pe numele Lilian Prutean pe numele Galina Hîncu. Prețul apartamentului XXXX din XXXXa fost achitat integral de Lilian Prutean și careva datorii și/sau introducerea a cuantumului în investire nu sunt. Modificarea contractului nominalizat se va efectua cu titlu gratuit în favoarea Galina Hîncu. Părțile contractului de societate civilă au evaluat apartamentul XXXX din str. XXXX cu numărul cadastral XXXX, care va fi transmis de către Lilian Prutean în sumă de 90 000 Euro. Apartamentul XXXX din XXXXeste o construcție finalizată și în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 921 din 15.11.2010, blocul locativ lit.B „02” cu 8 etaje, subsol și mansardă este înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu numărul cadastral XXXX și SRL „Compleximobil” – contribuția în societatea civilă va constitui bunuri imobiliare pe care le deține și le va deține în viitor, valoarea cărora va fi nu mai mică de 90 000 Euro.

Astfel, prin contractul de investiție privind construcția spațiului locativ din 06 noiembrie 2006, beneficiarul Lilian Prutean a fost înlocuit cu Galina Hîncu.

La 23 martie 2012 între Galina Hîncu și SRL „Compleximobil” a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1519, prin care Galina Hîncu a vândut, iar SRL „Compleximobil” a cumpărat bunul imobil amplasat în XXXX apartamentul nr.18 (f.d 202-205 Vol.II).

Tot la data de 23 martie 2012 SRL „Compleximobil” a semnat contractul de împrumut nr. IMM 2/103/03/2012 cu ÎM „Prime Capital 2” SRL, garantarea executării obligațiilor a fost asigurată prin instituirea ipotecii asupra imobilului amplasat în XXXX, ap.18, în baza contractului de ipotecă nr. IPO/IMM2/103/03. Tot la 23.03.2012, la același notar, a fost semnat contractul de ipotecă cu ÎM „Prime

Capital 2” SRL, prin care a fost ipotecat ap.18 din XXXXcu numărul cadastral XXXX (f.d.206-216 Vol.II).

Potrivit procesului-verbal nr. 1 din 07 septembrie 2015 cu privire la desfășurarea licitației bunului imobil ap.18 din mun. Chișinău, str. XXXX XXXX cu nr. cadastral XXXX cu suprafața totală de 139,01 m2, în temeiul art. 120 alin. (7) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, câștigător al licitației cu reducere a fost desemnat unicul participant în persoana Ana Moroi (f.d. 186 Vol.I).

Iar, prin actul nr. 284 din 11.09.2015, privind ridicarea bunurilor adjudecate la licitația cu strigare din 07 septembrie 2015, s-a confirmat ridicarea bunului ap. 18 din mun.Chișinău, str. XXXX XXXX cu nr. cadastral XXXX, adjudecat la licitația cu reducere organizată de SRL „Compleximobil” de către adjudecătorul (cumpărător) Ana Moroi (f.d. 187 Vol.I).

Conform certificatului din 07.10.2015 ÎS „Cadastru”, Oficiul teritorial Cadastral Chișinău a înregistrat în registrul bunurilor imobile în baza actului privind ridicarea bunurilor adjudecate nr. 284 din 11.09.2015, dreptul de proprietate asupra ap. 18 din mun. Chișinău, str. XXXX XXXX cu nr. cadastral XXXX cu suprafața totală de 139,01 m2, pe numele lui Nicolae Moroi și Ana Moroi (f.d. 144-145 Vol.I).

Prin cererea de chemare în judecată depusă la 27 februarie 2015 împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență, Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Galinei Hîncu, Valentinei Bumbu, intervenienți accesorii Notarul public Oleg Belicesco și OCT Chișinău ÎS „Cadastru”, ulterior la 13 noiembrie 2017 Lilian Prutean, care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat recunoașterea nulă a contractului de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX din 06 noiembrie 2006 încheiat între Valentina Bumbu și Galina Hîncu; contractului de vânzare cumpărare nr. 1519 din 23.03.2012 autentificat de notarul Oleg Belicesco privind vânzarea apartamentului XXXX situat în mun. Chișinău, str.XXXX, XXXX, cu nr.cadastral XXXX, încheiat între Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată; pct.3.9 lit. (vii) din contractul de împrumut nr. IMM_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 și pct.3.9 lit. (vii) din acordul adițional nr.01 din 10 aprilie 2012 la contractul de împrumut nr. IMM_2/103/03/2012 privind instituirea ipotecii asupra bunului imobil, apartamentul XXXX situat în mun. Chișinău str.XXXX, XXXX, cu nr.cadastral XXXX; procesului verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015 și a actului privind ridicarea bunului adjudecat nr. 284 din 11 septembrie 2015; încuviințarea Agenției Serviciilor Publice să radieze din registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil apartamentul XXXX situat în mun. Chișinău, str.XXXX, XXXX, cu nr.cadastral XXXX, cu restabilirea la poziția inițială și se dispune înregistrarea contractului de investiție XXXX privind construcția spațiului locativ din 03 noiembrie 2006 încheiat între Bumbu Valentina și Lilian Prutean, invocând argumentele de fapt și de drept expuse în cererile de chemare în judecată și cererea de majorare a cerințelor.

Prin hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean, care

acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean și Nina Ceban.

S-a constatat ca fiind nul contractul de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX din 06 noiembrie 2006 încheiat între Valentina Bumbu și Galina Hîncu.

S-a constatat ca fiind nul contractul de vânzare-cumpărare nr.1519 din 23 martie 2012 autentificat de notarul Oleg Belicesco privind vânzarea apartamentului XXXX situat în mun.Chișinău, str.XXXX, XXXX, cu numărul cadastral XXXX, încheiat între Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată.

S-a constatat ca fiind nul punctul 9 lit. (vii) din contractul de împrumut nr. XXXX din 23 martie 2012 și punctul 3.9 lit.(vii) din acordul adițional nr.01 din 10 aprilie 2012 la contractul de împrumut nr. XXXX privind instituirea ipotecii asupra bunului imobil, apartamentul XXXX situat în XXXX cu numărul cadastral XXXX.

S-a constatat ca fiind nul contractul de ipotecă nr.IPO/IMM2/103/03/2012 din 23 martie 2012, asupra bunului imobil apartamentul nr.18 situat în mun. Chișinău, str.XXXX, XXXX, cu număr cadastral XXXX, încheiat între Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată.

S-a constatat ca fiind nul procesul-verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015, cu privire la desfășurarea licitației bunului imobil, apartament nr.18 din mun. Chișinău, str.XXXX, XXXX cu număr cadastral XXXX cu suprafața de 139,1 m²”.

S-a constatat ca fiind nul actul privind ridicarea bunului adjudecat nr. 284 din 11 septembrie 2015.

S-a încuviințat Agenției Servicii Publice să radieze din registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil apartamentul nr.18 situat în mun.Chișinău, str.XXXX, XXXX, cu numărul cadastral XXXX, cu restabilirea la poziția inițială.

În rest, pretențiile reclamanților s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile de apel declarate de reprezentantul apelantului Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, administratorul autorizat Bostan Nicolae și reprezentantul apelantului Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Josan Vasile.

S-a casat hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și s-a adoptat hotărâre nouă prin care, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean și Nina Ceban împotriva Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, Galina Hîncu, Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată și Valentina Bumbu, intervenienți accesorii notarul public Oleg Belicesco și ÎS „Cadastru” cu privire la anularea actelor juridice, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel instanța de apel a precizat că decizia irevocabilă din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție având puterea lucrului judecat, are forță superioară și este obligatorie pentru cei vizați, ori, aceasta are scopul de a asigura preeminența dreptului față de orice prevederi legale. Prin urmare, faptele

stabilite prin decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, nu se cer a fi dovedite din nou și nu pot fi contestate.

Așadar, instanțele sesizate ulterior nu trebuie să mai repună în discuție constatările jurisdicțiilor anterioare.

Astfel, Colegiul a concluzionat că prima instanță incorect a adoptat soluția, iar hotărârea este emisă nu în corespundere cu cerințele art. 239 Cod de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată urmează a fi admisă ca fondată, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei hotărâri noi.

Colegiul notează că instanța de apel contrar prevederilor art. 373 Cod de procedură civilă, în rezultatul examinării superficiale și fără o apreciere a argumentelor participanților la proces, prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a admis cererile de apel declarate de reprezentantul apelantului Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, administratorul autorizat Bostan Nicolae și reprezentantul apelantului Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Josan Vasile și a casat hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și s-a adoptat hotărâre nouă prin care, s-a respins cererea de chemare în judecată, prin ce se impune casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare din motivele ce succed.

Inițial Colegiul consideră necesar de a cita prevederile art. 373 alin.(1), (2), (3), (5) Cod de procedură civilă care statuează că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Adițional, noțiunea de proces echitabil în sensul art. 6§ 1 CEDO presupune ca o instanță internă care nu și-a motivat decât pe scurt hotărârea, prin preluarea motivării instanței inferioare sau altfel, să fi analizat în mod real chestiunile esențiale ce i-au fost supuse judecării și sa nu se fi mulțumit cu a aproba pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (Helle c. Finlandei, § 60).

De altfel, instanțele de apel (pronunțându-se în a doua instanță) responsabile de filtrarea căilor de atac nefondate și a căror competență se extinde la chestiuni de fapt și de drept în materie civilă, au obligația să ofere motive care să justifice refuzul de a admite apelul, în vederea examinării (Hansen c. Norvegiei, §§. 77-83).

Curtea reamintește ca dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. 1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le considera relevante pentru cauza lor. Convenția nevizând garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci a unor drepturi concrete și efective (Artico c. Italiei, Hotărârea din 13 mai 1980, seria A nr. 37, p. 16, § 33), acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr

„ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art. 6 implică în special, în sarcina „instanței”, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților, fără a le stabili relevanța (Perez c Franței [MC] nr. 47.287/99, § 80, CEDO 2004-I și Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, § 59).

Cu toate acestea, dacă art. 6 § 1 CEDO obligă instanțele să își motiveze hotărârile, el nu poate fi înțeles în sensul ca impune un răspuns amănunțit pentru fiecare argument (Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, § 61). Dimensiunea acestei obligații poate să varieze în funcție de natura hotărârii. Mai mult, instanța trebuie să țină cont mai ales de diversitatea mijloacelor pe care un pledant le poate ridica în instanța și de diferențele existente în statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentare și redactare a sentințelor și deciziilor. De aceea, problema de a ști dacă o instanță și-a încălcat obligația de motivare ce rezulta din art. 6 din Convenție nu se poate analiza decât în lumina circumstanțelor spetei (Ruiz Torija c. Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29).

Instanțele judiciare naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile în măsură în care acest lucru ar permite exercitarea efectivă a dreptului la casație, nu i-ar lăsa pe părți în o stare de incertitudine și nu se va crea impresia că nu au fost auziți (Hirvisaari c. Finlandei, § 31; Garcia Ruiz c. Spaniei § 26; the Helle c. Finlandei, §§ 59 și 60).

La caz, Colegiul reiterează că, în esență, instanța de apel expunând în textul deciziei normele de drept și circumstanțele de fapt, prin o analiză superficială a acestora, nu s-a limitat decât să facă trimitere la considerentele deciziei din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție concluzionând cu referire la prevederile art. 123 Cod de procedură civilă că faptele stabilite anterior prin această decizie nu se cer a fi dovedite din nou și nu pot fi contestate, menționând efectul pozitiv al puterii lucrului judecat.

Instanța de recurs reține că instanța de apel urma să determine cert pretențiile ce au fost examinate prin decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție și pretențiile ce au fost examinate prin hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, apoi să se expună în raport cu acestea și asupra argumentelor, obiecțiilor invocate în confirmarea unei ipoteze și excluderea alteia.

La acest capitol, Colegiul notează că instanța de apel a omis să se expună în parte asupra tuturor pretențiilor înaintate prin cererea de chemare în judecată din 27 februarie 2015 ulterior concretizată la 13 noiembrie 2017, limitându-se la invocarea principiului puterea lucrului judecat și la prevederile art. 123 Cod de procedură civilă.

Aici, Colegiul subliniază că obiect al analizei prezentei cauzei îl au următoarele cerințe ale reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată, ulterior concretizate:

- recunoașterea nulă a contractului de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX din 06 noiembrie 2006 încheiat între Valentina Bumbu și Galina Hîncu;

- recunoașterea nulă a contractului de vânzare cumpărare nr. 1519 din 23.03.2012 autentificat de notarul Oleg Belicesco privind vânzarea apartamentului XXXX situat în mun. Chișinău, str. XXXX, XXXX, cu nr. cadastral XXXX, încheiat

între Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată;

- recunoașterea nulă a pct.3.9 lit. (vii) din contractul de împrumut nr. XXXX din 23 martie 2012 și pct.3.9 lit. (vii) din acordul adițional nr.01 din 10 aprilie 2012 la contractul de împrumut nr. XXXX privind instituirea ipotecii asupra bunului imobil, apartamentul XXXX situat în mun. Chișinău str.XXXX, XXXX, cu nr.cadastral XXXX;

- recunoașterea nulă a procesului verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015 și a actului privind ridicarea bunului adjudecat nr. 284 din 11 septembrie 2015;

- încuviințarea Agenției Serviciilor Publice să radieze din registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil apartamentul XXXX situat în XXXX, cu nr.cadastral XXXX, cu restabilirea la poziția inițială și dispunerea înregistrării contractului de investiție XXXX privind construcția spațiului locativ din 03 noiembrie 2006 încheiat între Bumbu Valentina și Lilian Prutean.

Din textul deciziei contestate anumite considerente care ar reflecta o apreciere a acestor pretenții pe deplin nu se identifică, or, instanța de apel și-a expus motivarea deciziei printr-o concluzie generalizată, aici Colegiul accentuează că acest aspect reprezintă un motiv imperativ pentru instanța de apel de a se expune asupra tuturor pretențiilor din cererea de chemare în judecată, în condițiile în care acestea au fost indicate în cererea de apel.

Instanța supremă statuează că, deși, exista ca motiv de apel, instanța de apel nu s-a pronunțat referitor următoarele pretenții:

- recunoașterea nulă a contractului de investiție privind construcția spațiului locativ XXXX din 06 noiembrie 2006 încheiat între Valentina Bumbu și Galina Hîncu;

- recunoașterea nulă a procesului verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015 și a actului privind ridicarea bunului adjudecat nr. 284 din 11 septembrie 2015;

- încuviințarea Agenției Serviciilor Publice să radieze din registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil apartamentul XXXX situat în mun. Chișinău, str.XXXX cu nr.cadastral XXXX, cu restabilirea la poziția inițială și dispunerea înregistrării contractului de investiție XXXX privind construcția spațiului locativ din 03 noiembrie 2006 încheiat între Bumbu Valentina și Lilian Prutean.

De altfel, invocarea deciziei din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, necesita o apreciere din partea instanței de apel asupra celorlalte pretenții care n-au fost obiect de examinare deciziei din 2014 a înaltei Curți, ceea ce la caz a fost neglijat.

Astfel, conjunctura descrisă anterior denotă obligația instanței de apel de a analiza toate circumstanțele de fapt expuse în pretențiile înaintate în cererea de chemare în judecată. Cu toate acestea, instanța de apel nu a făcut nicio referire concreta la elementele ce ar fi putut justifica concluzia referitoare la temeinicia sau netemeinicia acțiunii.

În finalul considerentelor deciziei de casare, Colegiul arată că în rejudecare, instanța de apel, în vederea lămuririi situației prin prisma circumstanțelor detaliate anterior și numai după dezbaterile în contradictoriu a părților să se pronunțe asupra

tuturor pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată, ulterior concretizată, nefiind obiect de judecare anterior.

Față de aceste considerente, instanța de recurs a apreciat că se impune casarea deciziei recurate, urmând ca instanța de apel în rejudecare să dea o deplină eficiență tezelor punctate ca fiind lăsate fără o analiză/verificare, aspecte omise în analiza anterioară a soluționării cauzei în ordine de apel sau care nu au fost dezbătute în condiții de contradictorialitate cu toate părțile interesate.

Cu referire la cele pronunțate anterior, cercetând conținutul deciziei contestate în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că instanța de apel judecând cauza în ordine de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului prin prisma solicitărilor părților din acțiunile înaintate și a argumentelor formulate în apel.

Colegiul învederează că instanța de apel prin prisma art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, s-a expus superficial asupra legalității acesteia în baza apelului declarat. Or, în conformitate cu art. 373 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În altă ordine de idei, atât timp cât instanța nu analizează probele care au fost administrate, nu stabilește împrejurările de fapt esențiale în cauză, nu evoca normele substanțiale și procedurale incidente și aplicarea lor în speță, soluția exprimată prin dispozitiv rămâne nesusținută și pur formală.

În atare circumstanțe, se decide casarea integrală a deciziei atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de apel pentru a se asigura părților o judecare efectivă a cauzei în ordine de apel, ca garanție a legalității și temeiniciei actului judecătoresc ce va fi adoptat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează că efectul articolului 6 § 1 din Convenție este, *inter alia*, de a plasa un „tribunal” sub o obligație de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa.

Corelând prevederile legale procedurale naționale cu jurisprudența CtEDO referitor la obligația instanțelor naționale de a-și motiva soluțiile, Colegiul conchide că circumstanțele expuse anterior denotă că instanța de apel nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 373 Cod de procedură civilă. Or, aceasta nu poate echivala decât cu încălcarea dreptului la un proces echitabil al apelantului/recurentului, inclusiv dreptul de acces liber la justiție în raport cu obligația instanței de „a auzi” justițiabilii, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, la rejudecarea cauzei instanța de apel urmează a lua în considerare aspectele expuse anterior și a examina cauza în ordine de apel, motivând decizia sa, inclusiv asupra pretențiilor ce nu au fost vizate în judecarea cauzei prin decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin urmare va analiza toate cerințele înaintate, relevanța și dezbaterea probelor prin respectarea principiului contradictorialității și nemijlocirii în proces.

Din aceste considerente, având în vedere cerințele dreptului la un proces echitabil, precum și motivarea evazivă și lipsită de consistență a deciziei contestate, împrejurare care echivalează cu necercetarea cauzei și face imposibilă realizarea controlului judiciar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Lilian Prutean din nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, și recursul declarat de Nina Ceban și a casa integral decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Lilian Prutean din nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, și recursul declarat de Nina Ceban.

Se casează integral decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean din nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, și de Nina Ceban împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență, Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Galinei Hîncu, Valentinei Bumbu, Anei Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii Notarul public Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice privind anularea actelor juridice, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Anatolie Țurcan

Victor Boico

Victor Burduh