

## ÎNCHEIERE

21 august 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Oleg Sternioală  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Angela Muntean, în calitate de moștenitor legal a lui Vladimir Muntean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Muntean împotriva lui Valeriu Burghilea și Silviei (Iftodi) Vlas privind încasarea datoriei, împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2015 Vladimir Muntean a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva lui Valeriu Burghilea și Silviei Iftodi privind încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 20 600 dolari SUA.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 05 august 2005, între Bumbu Violeta, în calitate de creditor gajist și Burghilea Valeriu și Iftodi Silvia, în calitate de debitori gajisti, a fost încheiat contractul de împrumut cu gaj nr.1-7679, autentificat de notarul public Oleg Gladîș.

A afirmat că, potrivit contractului încheiat, Burghilea Valeriu și Iftodi Silvia au primit suma de 20 600 dolari SUA, ce constituia potrivit cursului oficial al Băncii Naționale la data semnării contractului 327 080 de lei.

A susținut că, această sumă urma a fi restituită potrivit condițiilor contractuale până la 05 septembrie 2005, dar această obligație nu a fost executată până în prezent.

A menționat că potrivit contractului de cesiune a creanței cu nr.1-609, Bumbu Violeta i-a cedat creanța potrivit contractului de împrumut cu gaj nr.1-7679 din 05 august 2005.

La 30 noiembrie 2011, 21 mai 2012, 26 august 2013, 30 iunie 2015 a expediat în adresa pârîților mai multe reclamații, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, dar aceste somații nu și-au produs efectul scontat.

A solicitat reclamantul încasarea de la Valeriu Burghilea și Silvia Iftodi, în mod solidar, a datoriei de 20 600 dolari SUA, cu penalitate și dobânzile de întârziere pentru toată perioada de întârziere.

Pe parcursul examinării cauzei Munteanu Vladimir a depus cerere de concretizare pretențiilor din acțiune și a solicitat doar încasarea de la Valeriu Burghilea și Silvia Iftodi, în mod solidar, a datoriei de 20 600 dolari SUA (f.d.150-151).

Prin hotărârea din 06 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea s-a admis.

S-a încasat în beneficiul lui Munteanu Vladimir, în mod solidar, de la Valeriu Burghilea și Silvia Iftodi suma de 20 600 dolari SUA.

S-a încasat în beneficiul statului Republica Moldova, în mod solidar, de la Burghilea Valeriu și Iftodi Silvia taxa de stat în mărime de 11 586,38 de lei.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Silvia (Iftodi) Vlas.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2017, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Vladimir împotriva lui Valeriu Burghilea și Silvia (Iftodi) Vlas privind încasarea datoriei, și s-a emis o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Vladimir împotriva lui Valeriu Burghilea și Silvia (Iftodi) Vlas privind încasarea datoriei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Munteanu Vladimir în beneficiul Silviei (Iftodi) Vlas cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 46 89,78 de lei, suportate la judecarea cauzei în ordine de apel.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că concluzia primei instanțe este eronată, rezultată din aprecierea incorectă a probelor prezentate de reclamant, în raport cu prevederile legale aplicabile raportului juridic litigios.

A reținut că potrivit materialului prezentat din registrul actelor notariale de către notarul Gladiș Oleg la 25 ianuarie 2019, se atestă faptul că, prin declarația înregistrată de Bumbu Violeta la 09 decembrie 2005, se confirmă faptul că a primit suma de 20 600 dolari SUA de la cet. Silvia Iftodi și cet. Valeriu Burghilea, care urmau să o restituie conform contractului de împrumut nr.1-7679 din 05 august 2005, autentificat de notarul Oleg Gladiș. La fel, prin aceeași declarație a solicitat degrevarea drepturilor patrimoniale asupra apartamentului nr. XXXX din XXXX (f.d.89, vol II).

La data de 31 ianuarie 2006 a fost semnat contractul de cesiune a creanței între Bumbu Violeta, care a cedat lui Munteanu Vladimir creanța de încasare de la Silvia Iftodi și Valeriu Burghilea a sumei de 20 600 dolari SUA potrivit contractului de împrumut cu gaj nr.1-7679 din 05 august 2005 (f.d.166).

A menționat că, contractul de cesiune încheiat nu poate produce efecte juridice, întrucât la momentul încheierii contractului de cesiune suma contractului de împrumut nr.1-7679 a fost restituită la 09 decembrie 2005, fapt, confirmat prin declarația scrisă personal de către Bumbu Violeta la notarul privat Gladiș Oleg. Respectiv, se atestă că de fapt contractul de cesiune a creanței respective nu poate produce efecte juridice, întrucât obiectul contractului era deja consumat or, potrivit declarației înregistrată la notarul privat Gladiș Oleg, Violeta Bumbu a declarat că, împrumutul a fost rambursat integral, fiind stinsă obligația.

Astfel, potrivit materialelor cauzei s-a constatat cu certitudine că, cedentul de iure nu era în drept a transmite cesionarului creanța de încasare a sumei conform contractului de împrumut cu gaj nr.1-7679 din 05 august 2005, în situația în care împrumutul a fost stins integral.

A reținut că, instanța de fond eronat a dat apreciere faptului că, contractul de împrumut nu a fost restituit.

A relevat că, forța obligatorie a contractului este incontestabilă, însă contractul nu are putere de lege dacă contravine normelor imperative, astfel, acțiunea înaintată de Munteanu Vladimir către Valeriu Burghilea și Silvia (Iftodi) Vlas privind încasarea datoriei fiind neîntemeiată.

La 29 martie 2019 Angela Muntean, în calitate de moștenitor legal a lui Vladimir Muntean, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând casarea deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare pentru a fi atrasă în proces Angela Muntean în locul reclamantului Vladimir Muntean.

În motivarea recursului a indicat că, la examinarea cauzei în instanța de apel Vladimir Muntean din motive obiective, anume din cauza problemelor de sănătate, nu a avut posibilitatea de a participa la ședințele de judecată, fapt despre care a informat instanța de judecată și a solicitat amânarea ședințelor de judecată. În rezultat Vladimir Muntean la 17 martie 2019, a decedat.

A menționat că instanța de apel nu a dat apreciere corectă circumstanțelor cauzei și anume extrasului din registrul bunurilor imobile din 26 iulie 2012, unde este indicată interdicție la bunul imobil încăperi cu nr.cadastral XXXX din XXXX, ap. XXXX, care aparține cu drept de proprietate câte XXXX cotă-parte, Silviei Iftodi și Valeriu Burghilea, data înregistrării interdicției de tipul restricție contract, însemnările sunt efectuate la data de 09 decembrie 2005 la solicitarea Violetei Bumbu în calitate de creditor gajist în baza contractului de împrumut din 05 august 2005.

A susținut că nu este clar cum în aceeași zi 09 decembrie 2005, Violeta Bumbu în baza contractului de împrumut în calitate de creditor gajist a depus la OCT Chișinău interdicție asupra bunului imobil din XXXX, ap. XXXX și tot în acea zi a depus declarație autenticată notarial, care confirmă că debitorii gajiști Silvia Iftodi și Valeriu Burghilea au achitat datoria de 20 600 dolari SUA, prin aceeași declarație a solicitat degrevarea drepturilor patrimoniale asupra apartamentului, toate actele fiind autentificate de același notar, Oleg Gladîș.

A indicat că, notarul Oleg Gladîș peste o lună și jumătate anume la 31 ianuarie 2006 a autentificat contractul de cesiune a creanței și contractul de gaj. La 11 iulie 2008, notarul Oleg Gladîș, a autentificat declarația creditorului gajist Violeta Bumbu prin care a anulat declarația înregistrată cu nr.1-12333 din 19 decembrie 2005 prin care a confirmat că a primit suma de 20 600 dolari SUA de la Silvia Iftodi și Valeriu Burghilea, care urmau să-i restituie conform contractului de împrumut nr.1-7679 din 05 august 2005 în termen de 2 zile după semnarea declarației, sumă care pînă în prezent nu a fost restituită. Astfel, la 31 ianuarie 2006 Violeta Bumbu a încheiat contractul de cesiune a creanței cu Vladimir Muntean, după care a plecat peste hotarele țării.

Așa fiind, din motiv că Silvia Iftodi și Valeriu Burghilea nu a restituit datoria a depus declarația din 11 iulie 2008.

A susținut că pentru a fi depuse toate probele necesare pentru soluționarea obiectivă a cauzei urmează a fi atrasă ca parte pe dosar în baza certificatului de confirmare a calității de moștenitor legal a lui Vladimir Muntean.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces conform scrisorii de însoțire la 26 februarie 2019 (f.d. 153, vol.II). Astfel, recursul declarat la 29 martie 2019 de Angela Muntean, în calitate de succesor a lui Vladimir Muntean, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

La 02 iulie 2019, Silvia Vlas (Iftodi), a depus referință prin care a menționat că la recursul depus de Angela Muntean nu este anexat certificatul de moștenitor legal care iar oferi dreptul de a depune recurs, iar motivele invocate în recurs nu corespund realității, actele anexate fiind false și a solicitat respingerea recursului ca ilegal și neîntemeiat.

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Angela Muntean, în calitate de moștenitor legal a lui Vladimir Muntean, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sînt în drept să declare recurs, părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 437 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Din materialele cauzei rezultă că cererea de recurs împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă de către Angela Muntean în calitate de moștenitor legal a lui Vladimir Muntean, fără însă a fi anexat documentul, legalizat în modul stabilit, care să ateste împuternicirile acesteia și, anume certificatul care atestă calitatea de moștenitor legal.

Analizând circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Angela Muntean în calitate de

moștenitor legal a lui Vladimir Muntean, urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de Angela Muntean în calitate de moștenitor legal a lui Vladimir Muntean, este depus de către o persoană care nu a confirmat prin probe admisibile la momentul depunerii recursului această calitate și care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Angela Muntean în calitate de moștenitor legal a lui Vladimir Muntean împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh