

Dosarul nr. 2r-445/19

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Central (judecător E. Bulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Guzun, L. Pruteanu și V. Buhnaci)

## DECIZIE

21 august 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, împotriva lui Gheorghe Perciun, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Hâncești, cu privire la decăderea din drepturile părintești și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central,

#### c o n s t a t ă :

La 19 octombrie 2018, Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Perciun, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Hâncești, cu privire la decăderea lui Gheorghe Perciun din drepturile părintești asupra copiilor XXXXX, născut la XXXXX, și YYYYYY, născută la YYYYYY, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 100 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei (f.d. 5-7).

Prin hotărârea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, împotriva lui Gheorghe Perciun, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Hâncești, cu privire la decăderea din drepturile părintești și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 65-71).

La 07 martie 2019, Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-

Bou, a declarat apel împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central (f.d. 63).

Prin încheierea din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, și s-a acordat apelantei Elena Perciun un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei (f.d. 76-78).

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 81-84).

La 18 iunie 2019, Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. Totodată, recurenta Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 93-94).

Cu referire la solicitarea privind repunerea în termenul de declarare a recursului, recurenta Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, a susținut că avocatului Angela Murzac-Bou nu i-a fost expediată copia încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, însă la data de 05 iunie 2019, aceasta a luat legătura cu grefierul judecătorului raportor și a aflat soluția emisă de către instanța de apel.

În continuare, recurenta a indicat că încheierea din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată, iar avocatul Angela Murzac-Bou a recepționat copia acesteia la data de 08 mai 2019 și a depus cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei la data de 15 mai 2019, adică în termenul stabilit de instanța de apel prin încheierea din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Recurenta a mai declarat că nu corespunde realității concluzia instanței de apel precum că Elena Perciun a recepționat copia încheierii din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 26 aprilie 2019.

În context, recurenta a anexat la cererea de recurs un extras din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, din care ar rezulta că la 26 aprilie 2019, Elena Perciun nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

La 02 iulie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Gheorghe Perciun și a intervenientului accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Hâncești copia cererii de recurs depuse de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 99).

Intimatul Gheorghe Perciun și intervenientul accesoriu Direcția asistență

socială și protecție a familiei Hâncești nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe la recursul declarat de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum rezultă din materialele cauzei, în fișa de însoțire nr. 5328 este indicat că la 22 mai 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Elenei Perciun și a avocatului Angela Murzac-Bou copia încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 90).

Însă, la materialele cauzei nu este anexat avizul de recepție de către Elena Perciun sau de către avocatul Angela Murzac-Bou a copiei încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La fel, Colegiul decelează că aflarea de către avocatul Angela Murzac-Bou de la grefierul judecătorului raportor doar a soluției expuse în încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu echivalează, în sensul art. 425 din Codul de procedură civilă, cu comunicarea acesteia.

Astfel, Colegiul consideră că recurenta Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, care a declarat recursul la 18 iunie 2019, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, de a casa încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, din următoarele raționamente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul reține că la 19 octombrie 2018, Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Perciun, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Hâncești, cu privire la decăderea lui Gheorghe Perciun din drepturile părintești asupra copiilor XXXXX, născut la XXXXX, și YYYYYY, născută la YYYYYY, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 100 lei și a cheltuielilor de

asistență juridică în sumă de 5 000 lei (f.d. 5-7).

Prin hotărârea din 11 februarie 2019 a Judecătorei Hâncești, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, împotriva lui Gheorghe Perciun, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Hâncești, cu privire la decăderea din drepturile părintești și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 65-71).

La 07 martie 2019, Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătorei Hâncești, sediul Central (f.d. 63).

Prin încheierea din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care nu a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, și s-a acordat apelantei Elena Perciun un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei (f.d. 76-78).

Colegiul observă că la materialele cauzei este anexat avizul de primire nr. DS2035365009AS a copiei încheierii din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu data indicată a recepționării – 26 aprilie 2019 și cu semnătura aplicată „Perciun”, care vizual diferă de semnătura apelantei Elena Perciun aplicată pe partea verso a mandatului avocațial nr. 0926885 din 09 octombrie 2018 (f.d. 80; 2).

Însă, după cum rezultă din extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, anexat la cererea de recurs, care conține date privind traversarea frontierei de stat de către Elena Perciun în perioada 14 iunie 2014 – 10 iunie 2019, aceasta a ieșit din Republica Moldova la data de 13 septembrie 2018 și până la data de 10 iunie 2019, nu a revenit în Republica Moldova (f.d. 95-96).

Prin urmare, Colegiul constată cu certitudine că semnătura aplicată pe avizul de primire nr. DS2035365009AS nu-i aparține apelantei Elena Perciun, or la data de 26 aprilie 2019, aceasta nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

În această ordine de idei, Colegiul reține că la materialele cauzei nu este anexat avizul de primire de către reprezentantul apelantei Elena Perciun, avocatul Angela Murzac-Bou, care a semnat și a depus cererea de apel, a copiei încheierii din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 63).

Cu toate acestea, prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătorei Hâncești, sediul Central, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 81-84).

Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel eronat a considerat a

fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

Or, în condițiile în care din materialele cauzei nu se poate face o concluzie certă despre data la care apelanta Elena Perciun sau reprezentantul său, avocatul Angela Murzac-Bou, au luat cunoștință de încheierea din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel nu era îndreptățită să ajungă la concluzia privind neîndeplinirea în termen de către apelanta Elena Perciun a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Cu titlu distinct, Colegiul relevă că deja la 15 mai 2019, reprezentantul apelantei Elena Perciun, avocatul Angela Murzac-Bou, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei (f.d. 85-89).

Menținerea încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău ar îngreuna într-un mod arbitrar accesul la justiție al apelantei Elena Perciun, or Republica Moldova, în calitate de semnatară a Convenției Europene a Drepturilor Omului, și-a asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de această Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, în condițiile în care justițiabilul trebuie să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act judecătoresc constituind o atingere adusă drepturilor sale și să dispună de mijloacele concrete de a ajunge în fața instanței de judecată.

Așadar, la noua soluționare a chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, de a casa încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou.

Se casează încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, împotriva lui Gheorghe Perciun, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Hâncești, cu privire la decăderea din drepturile părintești și încasarea cheltuielilor de judecată, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Elena Perciun, reprezentată de avocatul Angela Murzac-Bou, împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan