

Dosarul nr. 2r-448/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător R. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Anton, I. Țurcan și V. Cotorobai)

## DECIZIE

21 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Aurel Vicolaș,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Doaga  
împotriva lui Aurel Vicolaș și Ivan Răducan cu privire la repararea prejudiciului  
material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost restituită cererea de apel depusă de Aurel Vicolaș, reprezentat de avocatul Viorel  
Gortolomei, și cererea de apel depusă de Ivan Răducan, reprezentat de avocatul  
Dumitru Marco, împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău,  
sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2015, Victor Doaga a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Aurel Vicolaș și Ivan Răducan cu privire la repararea prejudiciului  
material în sumă de 800 euro, repararea prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei și  
încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6).

În ședința de judecată din 29 noiembrie 2018, reprezentantul reclamantului  
Victor Doaga, avocatul Igor Cecan, a înaintat cerere de majorare a cuantumului  
pretenției privind repararea prejudiciului material până la suma de 22 752, 01 lei  
(f.d. 94-95; 99).

Prin hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,  
a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Doaga  
împotriva lui Aurel Vicolaș și Ivan Răducan cu privire la repararea prejudiciului  
material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în  
beneficiul lui Victor Doaga, în mod solidar din contul lui Aurel Vicolaș și Ivan  
Răducan, suma de 22 752, 01 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și suma  
de 4 099, 25 lei cu titlu de taxă de stat și cheltuieli de judecare a cauzei. În rest, a  
fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Victor  
Doaga (f.d. 128-131).

La 11 ianuarie 2019, Aurel Vicolaș, reprezentat de avocatul Viorel Gortolomei, a declarat apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 114-115).

La 19 ianuarie 2019, Ivan Răducan, reprezentat de avocatul Dumitru Marco, a declarat, prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 120; 121).

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aurel Vicolaș, reprezentat de avocatul Viorel Gortolomei, și cererii de apel depuse de Ivan Răducan, reprezentat de avocatul Dumitru Marco, împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, și s-a acordat fiecărui apelant în parte un termen de 15 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 511, 92 lei (f.d. 137-138).

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Aurel Vicolaș, reprezentat de avocatul Viorel Gortolomei, și cererea de apel depusă de Ivan Răducan, reprezentat de avocatul Dumitru Marco, împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motivul neînlăturării, în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 140-142).

La 12 iunie 2019, Aurel Vicolaș a declarat recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei în instanța de apel la faza punerii pe rol a cererii sale de apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 148-149).

În motivarea recursului, recurentul Aurel Vicolaș a susținut că nu a fost informat despre emiterea încheierii din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 15 ianuarie 2019, a reziliat contractul de asistență juridică cu avocatul Viorel Gortolomei.

Recurentul a mai invocat că la 23 mai 2019, a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, solicitând informații despre examinarea cauzei, iar la 30 mai 2019, a primit răspuns prin care a fost informat despre emiterea încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, pe care nu a recepționat-o.

La 03 iulie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Victor Doaga și Ivan Răducan copia cererii de recurs depuse de Aurel Vicolaș împotriva încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 153).

Intimații Victor Doaga și Ivan Răducan nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe la recursul declarat de Aurel Vicolaș.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul constată că după cum rezultă din materialele cauzei, în fișa de însoțire f/n este indicat că la 15 aprilie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Aurel Vicolaș copia încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel

Chișinău (f.d. 143).

Însă la materialele cauzei nu este anexat avizul de recepție de către Aurel Vicolaș a copiei încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, Colegiul constată că prin scrisoarea nr. 4-35/3-898 din 30 mai 2019, Aurel Vicolaș a fost informat despre existența și conținutul dispozitivului încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 151).

Astfel, Colegiul conchide că recurentul Aurel Vicolaș, care a declarat recursul la 12 iunie 2019, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Aurel Vicolaș și de a menține încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele raționamente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține că la 17 februarie 2015, Victor Doaga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aurel Vicolaș și Ivan Răducan cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 800 euro, repararea prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6).

În ședința de judecată din 29 noiembrie 2018, reprezentantul reclamantului Victor Doaga, avocatul Igor Cegan, a înaintat cerere de majorare a cuantumului pretenției privind repararea prejudiciului material până la suma de 22 752, 01 lei (f.d. 94-95; 99).

Prin hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Doaga împotriva lui Aurel Vicolaș și Ivan Răducan cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în beneficiul lui Victor Doaga, în mod solidar din contul lui Aurel Vicolaș și Ivan Răducan, suma de 22 752, 01 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și suma de 4 099, 25 lei cu titlu de taxă de stat și cheltuieli de judecare a cauzei. În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Doaga (f.d. 128-131).

La 11 ianuarie 2019, Aurel Vicolaș, reprezentat de avocatul Viorel Gortolomei, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 114-115).

La 19 ianuarie 2019, Ivan Răducan, reprezentat de avocatul Dumitru Marco, a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 120; 121).

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aurel Vicolaș, reprezentat de avocatul Viorel Gortolomei, și cererii de apel depuse de Ivan Răducan, reprezentat de avocatul Dumitru Marco, împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, și s-a acordat fiecărui apelant în parte un termen de 15 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 511, 92 lei (f.d. 137-138).

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul relevă că după cum rezultă din materialele cauzei, și anume din extrasul din poșta electronică a grefierului instanței de apel, la data de 15 martie 2019, ora 10.38, avocatul Viorel Gortolomei, care a declarat apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în interesele lui Aurel Vicolaș, a recepționat, prin intermediul poștei electronice, copia scanată a încheierii din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 139).

Aici, Colegiul subliniază că avocatul Viorel Gortolomei a recepționat copia încheierii din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică [vgortolomei@mail.ru](mailto:vgortolomei@mail.ru), pe care acesta a indicat-o în mandatul avocațial nr. 0808848 din 26 decembrie 2018 (f.d. 111).

Deși recurentul Aurel Vicolaș a invocat în cererea de recurs că la data de 15 ianuarie 2019, a reziliat contractul de asistență juridică cu avocatul Viorel Gortolomei, acesta nu a prezentat instanței de recurs declarația de reziliere a contractului de asistență juridică, întocmită în corespundere cu prevederile art. 737 alin. (1) din Codul civil în redacția în vigoare la data relevantă speței.

Totodată, Colegiul evidențiază că deși conform art. 80 alin. (9) din Codul de procedură civilă, reprezentantul care renunță la împuterniciri trebuie să înștiințeze atât reprezentatul, cât și instanța cu cel puțin 10 zile înainte de data judecării cauzei sau înainte de expirarea termenelor de atac, la materialele cauzei nu este anexată nicio dovadă a faptului că după data de 15 ianuarie 2019, apelantul Aurel Vicolaș sau reprezentantul acestuia, avocatul Viorel Gortolomei, ar fi înștiințat într-un termen rezonabil instanța de apel despre rezilierea contractului de asistență juridică.

Aici, persistă în mod prioritar culpa reprezentantului apelantului Aurel Vicolaș, avocatului Viorel Gortolomei, iar potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Mai mult, chiar și în ipoteza în care apelantul Aurel Vicolaș într-adevăr ar fi renunțat, la data de 15 ianuarie 2019, la împuternicirile de reprezentare acordate avocatului Viorel Gortolomei, Colegiul consideră necesar să reliefeze obligația pozitivă a apelantului respectiv și a reprezentantului acestuia, avocatului Viorel Gortolomei, de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a face uz de calea de atac pe care a declanșat-o, în speță – de a se interesa în timp util la Curtea de Apel

Chișinău despre examinarea cauzei sale și de a informa instanța de judecată despre rezilierea contractului de asistență juridică, obligație pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat-o în jurisprudența sa constantă (hotărârea în cauza Maass contra Germaniei din 15 septembrie 2005).

Or, apelantul Aurel Vicolaș a avut la dispoziție un termen rezonabil din 15 ianuarie 2019, data pretensei rezilierii a contractului de asistență juridică cu avocatul Viorel Gortolomei, până la data de 26 februarie 2019, data încheierii instanței de apel emise în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aurel Vicolaș, reprezentat de avocatul Viorel Gortolomei, împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pentru a comunica instanței de apel că avocatul Viorel Gortolomei nu-i mai reprezintă interesele.

De asemenea, Colegiul constată cu certitudine că la 01 aprilie 2019, a expirat termenul acordat de instanța de apel pentru ca apelantul Aurel Vicolaș să lichideze neajunsurile, și anume să depună cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 511, 92 lei lei. Or, zilele de 30 și 31 martie 2019 au fost nelucrătoare, iar conform art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Aurel Vicolaș, reprezentat de avocatul Viorel Gortolomei, și cererea de apel depusă de Ivan Răducan, reprezentat de avocatul Dumitru Marco, împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motivul neînlăturării, în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 140-142).

Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În speță, Colegiul decelează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind incidența prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, or apelantul Aurel Vicolaș nu a îndeplinit în termen, adică până la data de 01 aprilie 2019, indicațiile instanței de apel din încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și anume nu a depus cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 511, 92 lei lei.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Aurel Vicolaș și de a menține încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Aurel Vicolaș.

Se menține încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Doaga împotriva lui Aurel Vicolaș și Ivan Răducan cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan