

Dosar nr. 2r-444/19

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

## DECIZIE

21 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Elena Babin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Babin împotriva Consiliului și Primăriei or. Ștefan Vodă cu privire la anularea actului administrativ și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Elena Babin împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel,

### c o n s t a t ă:

La 25 iunie 2018 Elena Babin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei or. Ștefan Vodă cu privire la anularea deciziei nr. 1/1 din 15 februarie 2018 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea prin licitație a terenului public cu nr. cadastral xxxxx, recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,1692 ha, amplasat în intravilanul or. Ștefan Vodă, str. Ștefan cel Mare xxxxx și obligarea OCT Ștefan Vodă să efectueze modificările în actele cadastrale (f.d. 1-4).

Prin hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, acțiunea depusă de Elena Babin, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 75,77-79).

Nefiind de acord cu hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, la 10 ianuarie 2019, Elena Babin a contestat-o cu apel (f.d. 76).

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Elena Babin împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă și s-a comunicat apelantei Elena Babin despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, a extrasului din Registrul bunurilor imobile cu conținutul valorii bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,1692 ha, amplasat în intravilanul or. Ștefan Vodă, str. Ștefan cel Mare xxxxx și dovada achitării taxei de stat în cuantum de 75% din valoarea bunului pretins din 3% la depunerea acțiunii, în termen de 30

de zile, din momentul recepționării încheierii. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

La 24 aprilie 2019 Elena Babin a depus, prin intermediul oficiului poștal, apelul motivat, în conținutul căruia, a menționat că acțiunile în contenciosul administrativ sunt exonerate de la plata taxei de stat, iar referitor la extrasului din Registrul bunurilor imobile, este în imposibilitate de a-l prezenta cu informația solicitată de instanță, deoarece Primăria or. Ștefan Vodă a efectuat modificări la suprafața terenului de 0,1692 ha, amplasat în intravilanul or. Ștefan Vodă, str. Ștefan cel Mare xxxxx și a înstrăinat o porțiune din acest teren cu ieșirea înspre str. Testimețeanu.

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Elena Babin împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor stipulate în încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 99-101).

La 06 iunie 2019 Elena Babin a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și soluționarea prin decizie problema cu privire la acceptarea cererii de apel spre examinare și dispunerea intentării procedurii de apel (f.d 107-111).

În motivarea recursului, recurenta Elena Babin a indicat că s-a adresat în instanța de judecată în ordinea contenciosului administrativ cu privire la anularea actelor administrative ale Consiliului și Primăriei or. Ștefan Vodă, iar conform Legii cu privire la contenciosul administrativ și ulterior Codul administrativ, cererile în cauză sunt exonerate de la plata taxei de stat. De altfel, reglementări similare se conțin și în art. 85 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă și art. 4 alin. (1) pct. 7) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992.

Recurenta Elena Babin consideră că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și este pusă într-o poziție defavorabilă comparativ cu o autoritate publică, iar această încălcare atrage subsidiar și încălcarea principiului egalității armelor, ținând cont de faptul este dezavantajată în comparație cu o autoritate publică prin neacordarea drepturilor oferite de Legea în vigoare de către o instanță națională.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă materialele cauzei, copia încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Elena Babin împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor stipulate în încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată părților la proces, la 21 mai 2019, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d. 102), însă date confirmative despre recepționarea acesteia de către Elena Babin, la materialele cauzei lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost declarat de Elena Babin, prin intermediul oficiului poștal, la 06 iunie 2019, cu respectarea termenului indicat la art. 425 Cod de procedură civilă.

Examinând recursul declarat de Elena Babin, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și

care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Iar, în conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, la 25 iunie 2018 Elena Babin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei or. Ștefan Vodă cu privire la anularea deciziei nr. 1/1 din 15 februarie 2018 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea prin licitație a terenului public cu nr. cadastral xxxxx, recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,1692 ha, amplasat în intravilanul or. Ștefan Vodă, str. Ștefan cel Mare xxxxx și obligarea OCT Ștefan Vodă să efectueze modificările în actele cadastrale (f.d. 1-4).

Prin hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, acțiunea depusă de Elena Babin, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 75,77-79).

Nefiind de acord cu hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, la 10 ianuarie 2019, Elena Babin a contestat-o cu apel (f.d. 76).

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Elena Babin împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă și s-a comunicat apelantei Elena Babin despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, a extrasului din Registrul bunurilor imobile cu conținutul valorii bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,1692 ha, amplasat în intravilanul or. Ștefan Vodă, str. Ștefan cel Mare xxxxx și dovada achitării taxei de stat în cuantum de 75% din valoarea bunului pretins din 3% la depunerea acțiunii, în termen de 30 de zile, din momentul recepționării încheierii. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

La 24 aprilie 2019 Elena Babin a depus prin intermediul oficiului poștal apelul motivat, în conținutul căruia, a menționat că acțiunile în contenciosul administrativ sunt exonerate de la plata taxei de stat, iar referitor la extrasului din Registrul bunurilor imobile, este în imposibilitate de-al prezenta cu informația solicitată de instanță, deoarece Primăria or. Ștefan Vodă a efectuat modificări la suprafața terenului de 0,1692 ha, amplasat în intravilanul or. Ștefan Vodă, str. Ștefan cel Mare xxxxx și a înstrăinat o porțiune din acest teren cu ieșirea înspre str. Testimețeanu.

Urmare a neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea 21 februarie 2019, prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Elena Babin împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă (f.d. 99-101).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de

drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de Elena Babin, or ultima nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat extrasului din Registrul bunurilor imobile cu conținutul valorii bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,1692 ha, amplasat în intravilanul or. Ștefan Vodă, str. Ștefan cel Mare xxxxx și dovada achitării taxei de stat în cuantum de 75% din valoarea bunului pretins din 3% la depunerea acțiunii, în termenul stabilit.

Așadar, actele cauzei denotă cert că încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Elena Babin împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a fost publicată la 12 martie 2019, pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată” la compartimentul „Curtea de Apel Chișinău”, „Încheierile instanței”, ([https://cac.instante.justice.md/ro/court-sentences?dossier\\_number=02-2a-3775-14022019&type=Any&apply\\_filter=1](https://cac.instante.justice.md/ro/court-sentences?dossier_number=02-2a-3775-14022019&type=Any&apply_filter=1)) și a fost recepționată de reprezentantul apelantei Elena Babin, avocatul Sergiu Mustafenco, la 28 martie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 80).

În circumstanțele enunțate, Colegiul denotă că materialele cauzei confirmă cu certitudine respectarea de către Curtea de Apel Chișinău a procedurii de comunicare a actului judecătoresc prevăzută de art. 100 și 104 Cod de procedură civilă.

Reieșind din cele relatate, Colegiul atestă că extrasul din Registrul bunurilor imobile cu conținutul valorii bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,1692 ha, amplasat în intravilanul or. Ștefan Vodă, str. Ștefan cel Mare xxxxx, precum și dovada achitării taxei de stat în cuantum de 75% din valoarea bunului pretins din 3% la depunerea acțiunii, urmau a fi prezentate de Elena Babin în cancelaria Curții de Apel Chișinău până la 29 aprilie 2019, însă indicația instanței referitor la prezentarea actelor menționate, nu a fost îndeplinită în termenul stabilit.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În corespundere cu prevederilor art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, stabilește că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor citate supra, este necesar de a menționat și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale impuse prin lege, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească.

Colegiul conchide că argumentul recurentei Elena Babin precum că în acțiunile de contencios administrativ, reclamantii sunt scutiți de la plata taxei de stat, este corect, însă irelevant litigiul dedus judecătii, reieșind din următoarele considerente.

Așadar, după cum denotă actele și lucrările dosarului, la 25 iunie 2018 Elena Babin a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei or. Ștefan Vodă cu privire la anularea deciziei nr. 1/1 din 15 februarie 2018 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea prin licitație a terenului public cu nr. cadastral xxxxx, recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,1692 ha, amplasat în intravilanul or. Ștefan Vodă, str. Ștefan cel Mare xxxxx și obligarea OCT Ștefan Vodă să efectueze modificările în actele cadastrale.

La caz, Colegiul învederează că cererea de chemare în judecată conține mai multe pretenții conexe, unele dintre ele fiind de competența instanței judecătorești de drept comun, iar altele de competența unei instanțe specializate, iar conform art. 37<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură civilă, acestea se vor examina de către instanța de drept comun.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (1) Cod administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia.

În conformitate cu art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat

fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. k) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din valoarea fiecărei pretenții aparte – în acțiunile care constau din mai multe pretenții de sine stătătoare.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită o taxă de stat în mărime de 75% din taxa de stat ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Așadar, raportând circumstanțele de fapt la normele legale expuse, instanța de recurs menționează că pretențiile reclamantei/recurente Elena Babin cu privire la anularea deciziei nr. 1/1 din 15 februarie 2018 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea prin licitație a terenului public cu nr. cadastral xxxxx și obligarea OCT Ștefan Vodă să efectueze modificările în actele cadastrale, sunt pretenții nepatrimoniale care se examinează în procedura contenciosului administrativ, respectiv sunt scutite de la taxa de stat, iar pretenția cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,1692 ha, amplasat în intravilanul or. Ștefan Vodă, str. Ștefan cel Mare xxxxx, este o pretenție patrimonială care se examinează în procedura generală contencioasă și pentru care urmează să fie achitată taxa de stat conform art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992. Iar, având în vedere că aceste pretenții sunt conexe, ele au fost examinate în instanța de drept comun.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Mai mult, Colegiul conchide că acțiunile Elenei Babin nu constituie decât o denegare a acestora de a-și respecta obligațiile procedurale stabilite de prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu buna-credință de drepturile sale procedurale.

Or, după cum rezultă din cererea de apel motivată, apelanta a menționat că este în imposibilitate să prezinte extrasul din Registrul bunurilor imobile cu conținutul valorii bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,1692 ha, amplasat în intravilanul or. Ștefan Vodă, str. Ștefan cel Mare xxxxx, motivând că Primăria or. Ștefan Vodă a efectuat modificări la suprafața terenului de 0,1692 ha, amplasat în intravilanul or. Ștefan Vodă, str. Ștefan cel Mare xxxxx și a înstrăinat o porțiune din acesta cu ieșirea înspre str. Testimețeanu, însă fără să prezinte probe confirmative că sa adresat la Oficiul Teritorial Cadastral Ștefan Vodă, iar acesta i-a refuzat eliberarea actului menționat.

De altfel, instanța de recurs menționează că recurenta a beneficiat de un termen suficient pentru a înlătura neajunsurile și urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus

Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanța, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultima.

În concluzie, Colegiul notează că articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

Totuși, dreptul la o instanță nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului.

În acest context, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 § 1 al Convenției, decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Conform practicii CtEDO restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea cauza Malahov c. Moldovei, hotărârea din 07 iunie 2007).

Subsidiar, instanța de recurs constată că apelanta Elena Babin a fost obligat să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunii sale, având în vedere faptul că cadrul legal, la acest compartiment, este clar, simplu și lipsit de obscuritate. În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de apel a respectat dispozițiile art. 369, alin. (1), lit. a) în coroborare cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, iar argumentele recurente precum că încheierea instanței de apel din 21 februarie 2019 este neîntemeiată, nu pot fi reținute, reieșind din raționamentele descrise supra.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a emis încheierea din 14 mai 2019, în cazul în care apelanta nu și-a exercitat în volum deplin drepturile procedurale și nu a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău extrasul din Registrul bunurilor imobile cu conținutul valorii bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,1692 ha, amplasat în intravilanul or. Ștefan Vodă, str. Ștefan cel Mare xxxxx, precum și dovada achitării taxei de stat în cuantum de 75% din valoarea bunului pretins din 3% la depunerea acțiunii, în termenul stabilit de instanță, iar în consecință instanța de apel a curmat în mod legal orice abuz din partea acesteia.

Totodată, Colegiul reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

De altfel, Colegiul consideră necesar a releva și prevederile art. 10 Cod de procedură civilă, care statuează că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de

participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a 6 completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Elena Babin și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Elena Babin.

Se menține încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Babin împotriva Consiliului și Primăriei or. Ștefan Vodă cu privire la anularea actului administrativ și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan