

Dosar nr. 2ra-1421/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (V. Martînenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

21 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban și Societatea cu Răspundere Limitată „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Pascari și Tatiana Pascari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alens Exim”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alens Exim” a fost casată hotărârea din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2017 reclamânții Ion Pascari și Tatiana Pascari, reprezentați de avocatul Andrei Găulică a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Alens Exim” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-7).

În motivarea acțiunii reclamânții Ion Pascari și Tatiana Pascari au indicat că, dat fiind faptul că la automobilul familiei de model „Honda CRV”, n/î „CQQ 470” nu funcționa instalația de ventilare cu aer condiționat, la 28 martie 2016 s-au adresat cu problema dată la „Alens Exim” SRL, iar în urma controlului efectuat de care angajații societății menționate au fost informați despre faptul că la automobilul sus indicat, este defectat compresorul instalației de condiționare.

Reclamânții au menționat că tot atunci au decis să repare instalația de condiționare prin schimbarea compresorului defect, achitând pentru serviciile de demontare/montare și compresorul instalației de condiționare în mărime de 8260 de lei, fapt ce se confirmă prin actul lucrărilor efectuate nr. 1732 din 28 martie 2016.

Reclamânții au susținut că, deși angajații SRL „Alens Exim” au dat asigurări că piesa schimbată și lucrările efectuate corespund celui mai înalt nivel de calitate, prin

luna mai 2016, când s-a încălzit afară, a pornit instalația de condiționare la automobil, însă aceasta nu funcționa corespunzător.

Reclamanții au punctat că, la 27 iunie 2016 au fost impuși de situație să se mai adreseze odată la SRL „Alens Exim”, unde au solicitat să se verifice funcționarea instalației de condiționare fiindcă nu funcționa corespunzător, adică, instalația de condiționare nu micșora temperatura în salonul mașinii la fel de repede și bine ca până la momentul defectării ei, precum și instalația de condiționare se deconecta și se conecta necontrolat de posesor, deși în habitacul mașinii nu se cobora temperatura setată la dispozitivul de administrare a instalației de condiționare.

Reclamanții au precizat că după verificarea instalației de condiționare au fost informați de angajații pârâtei că, este defectată mufa compresorului instalației de condiționare, deși instalația de condiționare a lucrat numai câteva ore de la momentul instalării de către aceeași angajați ai pârâtei a compresorului instalației de condiționare ce avea în conținutul său această mufa.

Reclamanții au relevat că tot la 27 iunie 2016 având în vedere că au primit asigurări de la lucrătorii mecanici, cei electrici și chiar de la directorul pârâtei SRL „Alens Exim” că instalația va lucra dacă va fi schimbată mufa compresorului instalației de condiționare, precum și le-a fost acordată garanție de 6 luni de exploatare a instalației de condiționare, au acceptat propunerea și au achitat serviciile și piesa în suma totală de 2850 de lei, fapt ce se confirmă prin actul lucrărilor efectuate nr. 1998 din 27 iunie 2016.

Reclamanții au învederat că contrar celor promise de angajații pârâtei, instalația de condiționare la automobilul familiei de model „Honda CRV”, n/î „CQQ 470”, chiar din 27 iunie 2016 nu a funcționat normal cum trebuia să funcționeze, iar ca rezultat în procesul de exploatare a instalației de condiționare din momentul efectuării lucrărilor repetate de către pârâtă, au fost nevoiți să schimbe de câteva ori rezistențele la sistemul central de administrare a curentului electric a automobilului.

Reclamanții au notat că peste aproximativ o săptămână de la reparația instalației de condiționare la automobilul familiei de model „Honda CRV”, n/î „CQQ 470”, în timp ce se deplasau spre Grecia la odihnă cu cei doi copii, aproximativ 300 km până la destinație, la viteza de 100 km/h, instalația de condiționare s-a oprit cu totul, iar peste câteva secunde din secțiunea unde se afla motorul și instalația de condiționare (capotă) a început a ieși un fum puternic de la care toți membrii familiei aflați în automobil s-au speriat.

Reclamanții au invocat că înțelegând că incendiu descris mai sus este provocat de instalația de condiționare, pentru a nu pune în continuare în pericol viața și sănătatea familiei sale de la reala incendiere a automobilului de la instalația de condiționare defectă, au hotărât să deconecteze instalația de condiționare nu numai din salonul automobilului, dar a deconectat-o de siguranță de la curentul electric de sub capotă, prin tăierea cablurilor, cu izolarea lor.

Reclamanții au menționat că ajungând la locul de destinație în Grecia unde erau cazați, primul lucru ce au făcut după cazare au mers la un service auto pentru clarificarea posibilității reparării instalației de condiționare la automobilul familiei, pentru crearea condițiilor necesare membrilor familiei de a ajunge înapoi în Republica Moldova, deoarece copii sunt mici, iar căldura ziua ajungea sub 40 grade Celsius.

Reclamanții au indicat că după demontarea și instalarea unui nou compresor la instalația de condiționare a automobilului familiei, au fost nevoiți să achite pentru compresor și lucru suma în mărime de 481,12 de euro, care era o parte mare de bani ce erau planificați pentru o săptămână de odihnă și anume, pentru excursii în locurile

pitorești și istorice din Grecia, pentru alimente, pentru distracții, precum și pentru alte cheltuieli necesare în timpul perioadei de odihnă.

Reclamanții au accentuat că după efectuarea tuturor lucrărilor asupra instalației de condiționare la stația service auto în Grecia, au înțeles că instalația de condiționare funcționează normal, iar lucrătorii stației service auto în Grecia în limba engleză le-au explicat de ce după reparația instalației de condiționare la sediul pârâtei utilajul nu funcționa normal și de ce a ieșit din funcțiune în așa termen de scurt, adică după câteva zile de la instalare. Or, lucrătorii stației service a pârâtei la reparația instalației de condiționare au acordat servicii, care nu corespund cerințelor prescrise, ba chiar aceste servicii au fost efectuate astfel de incompetent și neprofesionist că s-au încălcat principalele norme de securitate pentru astfel de utilaje.

Reclamanții au relevat că în rezultatul activității necorespunzătoare a lucrătorilor stației auto service a pârâtei, a urmat incendierea automobilului familiei sale ce era exploatat în regim normal, respectiv a fost pusă în pericol viața familiei.

Reclamanții au relatat că, deși s-au adresat verbal directorul pârâtei SRL „Alens Exim” privind recuperarea sumei de 11110 de lei, în legătură cu faptul că de către lucrătorii pârâtei s-au efectuat servicii care nu corespund cerințelor prescrise sau declarate, ultimul le-a refuzat în satisfacerea cerinței înaintate, motivând că la momentul primirii lucrărilor efectuate, nu au avut careva pretenții sau obiecții.

Reclamanții au comunicat că în luna august-septembrie 2016, au ajuns la concluzia că le-au fost încălcate drepturile de consumator, astfel au depus o plângere la Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, care a întocmit procesul-verbal și decizia de a atragere la răspundere a pârâtei SRL „Alens Exim” pentru acordarea serviciilor necorespunzătoare, iar la moment, acest proces-verbal și decizia Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței sunt contestate de către pârâta SRL „Alens Exim”.

Reclamanții au elucidat că în rezultatul acordării serviciilor care nu corespund cerințelor prescrise sau declarate de către lucrătorii pârâtei efectuate asupra instalației de condiționare la automobilul familiei, au suportat un prejudiciu moral, care s-a manifestat prin sperietura cauzată de fumul puternic ce ieșirea din secțiunea capotă a automobilului, fiind în imposibilitate de a conștientiza ce va urma, fie incendierea automobilului, în salonul căruia se aflau, sau explozia lui, deci ca rezultat viața membrilor familiei a fost pusă real în pericol.

Reclamanții au indicat că au suportat suferințe psihice și în legătură cu faptul că au fost nevoiți să cheltuie banii în sumă 481,12 de euro, mai mult de jumătate din suma ce au preconizat-o pentru alte destinații, în special pentru odihnă a patru membri a familiei pentru o săptămână, adică banii planificați anume pentru excursii în locurile pitorești și istorice din Grecia, pentru alimente, pentru distracții precum și pentru alte cheltuieli necesare în timpul perioadei de odihnă. Totodată, erau în imposibilitate de a se deplasa cu automobilul, întru evitarea transpirării copiilor și supunerea curenților de aer de la ferestrele deschise ale ușilor automobilului, în caz când nu funcționa instalația de condiționare.

Reclamanții solicită încasarea de la SRL „Alens Exim” în beneficiul lor a prejudiciului material în mărime de 11110 de lei, a prejudiciului moral în mărime de 6000 de lei, a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 6000 de lei, a taxei de stat în mărime de 517,80 de lei și a cheltuielilor suportate în legătură cu traducerea actelor în mărime de 150 de lei.

Prin încheierea protocolară din 16 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă cererea reclamanților Ion Pascari și Tatiana Pascari,

reprezențați de avocatul Andrei Găulică și a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței (f.d. 44, verso).

Prin hotărârea din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Ion Pascari și Tatiana Pascari și a fost încasat de la SRL „Alens Exim” în beneficiul lui Ion Pascari și Tatiane Pascari suma în mărime de 11110 de lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 30000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei, cheltuielile de judecată în sumă de 150 de lei pentru traducerea din limba greacă a facturilor și taxa de stat în mărime de 517,80 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Alens Exim”, a fost casată hotărârea din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial acțiunea depusă de Ion Pascari și Tatiana Pascari, și a fost încasat de la SRL „Alens Exim” în beneficiul lui Ion Pascari și Tatiane Pascari prejudiciul material în mărime de 11110 de lei, prejudiciu moral în mărime de 10000 de lei, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în prima instanță în mărime de 3000 de lei și pentru instanța de apel în mărime de 3000 de lei, cheltuielile pentru traduceri în mărime de 150 de lei și taxa de stat în mărime de 517,80 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Totodată, a fost respinsă ca neîntemeiată pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în mărime de 3000 de lei.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că prima instanță admitând parțial acțiunea a aplicat prevederile Codului Civil, pe când urma să aplice prevederile Legii privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, deci a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce constituie temei de casare a acesteia de către instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 386 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

Așadar, instanța de apel făcând trimitere la prevederile art. 20 alin. (1), (2), (6) și art. 21 alin. (1), (2) și (6) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, a conchis că pretenția privind repararea prejudiciului material în mărime de 11110 de lei urmează a fi admisă. Or, SRL „Alens Exim” a prestat reclamantilor Ion Pascari și Pascari Tatiana servicii de efectuare a lucrărilor necalitative, ce se confirmă prin decizia Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței nr. DR 00205 din 28 noiembrie 2016.

Totodată, instanța de apel a relevat că legalitatea deciziei Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței a fost verificată în instanța de judecată, fiind emisă hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, menținută prin decizia din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Alens Exim” cu privire la anularea deciziei din 28 noiembrie 2016 și actului de control din 25 noiembrie 2016, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, instanța de apel a considerat că aceasta urmează a fi admisă parțial, iar luând în considerare circumstanțele cauzei, a apreciat prejudiciul moral la suma de 10000 de lei, care corespunde suferințelor fizice și psihice suportate de către Ion Pascari și Tatiana Pascari. Or, conform art.20 alin. (4) și (5) din Legea cu privire la protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de

prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

Pe cale de consecință, instanța de apel a adăugat o apreciere critică argumentului reclamanților precum că li s-a cauzat un prejudiciu moral în mărime de 60000 de lei. Or, luând în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate, starea de stres cauzată lui Ion Pascari și Tatianei Pascari în urma deteriorării sistemului de condiționare pe timp de vară, care i-a pus într-o situație să suporte temperaturi sub 40 grade în timpul vacanței în Grecia, împreună cu copiii, fiind nevoiți în Grecia, să apeleze la un specialist întru înlăturarea problemei tehnice a sistemului de condiționare a automobilului. Instanța de apel a considerat că cuantumul prejudiciului moral în mărime de 60000 de lei solicitat de către reclamanți este unul exagerat, iar suma în mărime de 10000 de lei, poate fi considerată ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă lui Ion Pascari și Tatianei Pascari, fiind suficientă pentru a le oferi o reparație completă pentru suferințele suportate în urma defectării sistemului de condiționare, concluzionând că fiind nefondate restul pretinderii de recuperare a prejudiciului moral.

În concluzie, instanța de apel a considerat necesar de a admite parțial pretenția privind restituirea cheltuielilor suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice în prima instanță și în instanța de apel, ținând cont la determinarea cuantumului compensației acordate de: complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.), faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Prin urmare, ținând cont de cele expuse supra, instanța de apel a dispus restituirea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de câte 3000 de lei pentru instanța de fond și instanța de apel, stabilind că suma dată este una reală, necesară și rezonabilă, și corespunde prevederilor art.96 al.(1) CPC, care prevede că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

La 22 mai 2019 Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban a declarat recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea de la SRL „Alens Exim” în beneficiul său a taxei de stat achitată la depunerea recursului.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban a menționat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea.

Recurentul Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban a indicat că instanța de apel neîntemeiat a diminuat suma prejudiciului moral de la 30000 de lei la 10000 de lei, or suma solicitată cu titlu de prejudiciu moral este o sumă rezonabilă și corespunde suferințelor morale cauzate, având în vedere că serviciul prestat neconform de SRL

„Alens Exim” a produs o situație neplăcută și dificilă - deteriorarea sistemului de condiționare a automobilului în timpul deplasării în alt stat și în timpul exploatării nemijlocite a automobilului. La fel, sistemul de condiționare a fost deteriorat pe timp de vară într-un stat cu temperaturi atmosferice ridicate. Suplimentar, este de menționat că repararea sistemului de condiționare s-a produs (la recomandarea prestatorului) anume din considerentul că a fost preconizată o deplasare în alt stat cu condiții climatice specifice, iar în automobil se deplasau și 2 copii minori.

Recurentul Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban a susținut că instanța de apel urma să țină cont și de comportamentul pârîului/intimat (care a ales să nege faptul prestării serviciului respectiv, neeliberând bon de casă, doar careva acte neconforme, ulterior invocînd că astfel de servicii nu a prestat. În așa fel a fost nevoit să adreseze organelor de poliție și Procuraturii pentru a fi investigate aceste ilegalități, inclusiv Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței.

Recurentul Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban a relevat că instanța de apel neîntemeiat a redus cheltuielile suportate pentru asistență juridică în prima instanță de la 5000 de lei la 3000 de lei și în instanța de apel de la 6000 de lei la 3000 de lei.

Recurentul Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban a relatat că cheltuielile pretinse au fost reale, fapt confirmat prin bonul de plată ET 711375 din 07 noiembrie 2018 prezentat instanței de apel. De asemenea, cheltuielile au fost necesare, or cauza intentată a fost complexă, fiind din domeniul protecției drepturilor consumatorului, respectiv nu dispune de pregătire și cunoștințe suficiente pentru a-și susține poziția sa personal în fața instanței. Totodată, miza de a fi admisă acțiunea și, respectiv, de a fi menținută hotărîrea favorabilă de instanța ierarhică este sporită.

La 31 mai 2019 SRL „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărîrii primei instanțe în partea pretențiilor admise, și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii depuse de Ion Pascari și Tatiana Pascari.

În motivarea cererii de recurs, recurenta SRL „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a reiterat aceleași argumente care au fost indicate în referință și cererea de apel, insistînd asupra faptului că reclamanții urmau să înainteze reclamația în termen de 14 zile de la data apariției deficiențelor. La caz, acest fapt, a fost efectuat cu rea-credință și întârziere.

Suplimentar, recurenta SRL „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a susținut că nu există înscrisuri, probe sau circumstanțe ce ar confirma relațiile contractuale între SRL „Alens Exim” și reclamanții Ion Pascari și Tatiana Pascari. Or, nu există constatări ce ar confirma că pârâta a efectuat lucrări sau că aceste lucrări nu sunt calitative.

Recurenta SRL „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a învederat că o decizie nu poate înlocui actul juridic ce confirmă tranzacția, spre exemplu achitarea prin cec sau achitarea prin bancă.

Recurenta SRL „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a menționat că soluția emisă de instanța de apel a fost una pripită, deoarece aceasta s-a pronunțat fără a da o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării, în raport cu circumstanțele pricinii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces, la 26 martie 2019, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d. 174), însă date confirmative despre recepționarea acestora de către părți, la materialele cauzei lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursurile au fost declarate de Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban și SRL „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, la 22 mai 2019 și respectiv la 31 mai 2019, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 20 iunie 2019, în adresa intimă SRL „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a fost expediată copia recursului declarat de Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban (f.d. 188), însă intimata SRL „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu nu și-a exercitat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recursul declarat de Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban.

Tot, la 20 iunie 2016, în adresa intimațiilor Tatiana Pascari și Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban au fost expediate copia recursului declarat de SRL „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu (f.d. 188).

La 15 iulie 2019 intimatul Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban a depus referință la recursul declarat de SRL „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Intimata Tatiana Pascari nu și-a exercitat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recursul declarat de SRL „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban și SRL „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că, normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Respectiv, instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs, cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate de Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban și SRL „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Subsidiar, se menționează că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv, numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursurile declarate de Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban și SRL „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu nu rezultă că, instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei hotărâre din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1-1¹) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban și SRL „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Ion Pascari, reprezentat de avocatul Ilie Ceban și Societatea cu Răspundere Limitată „Alens Exim”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu împotriva deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Pascari și Tatiana Pascari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alens Exim”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan