

Dosarul nr.3ra-1036/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: I.Secieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Negru, E.Palanciuc, A.Malfi)

Î N C H E I E R E

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Vladimir Iurkovski” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea refuzului, obligarea înregistrării automobilului cu eliberarea certificatului de înmatriculare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

c o n s t a t ă:

La 4 ianuarie 2019, Cabinetul Avocatului „Vladimir Iurkovski”, reprezentat de avocatul Mihail Selivestru a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea refuzului, obligarea înregistrării automobilului cu eliberarea certificatului de înmatriculare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că „Vladimir Iurkovski” este înregistrat cu statut de Cabinet al Avocatului, cu sediul în XXXX, str. XXXX, autorizat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova conform procesului-verbal al Consiliului nr. 01 din 30 ianuarie 2009 și care a fost inclus în Registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați la poziția nr. 842 sub nr. 841, cod fiscal nr. XXXX, legal reprezentat de Vladimir Iurkovski, avocat - fondator coordonator.

A menționat că la 29 noiembrie 2017 între SRL „Victoria Leasing” și CA „Vladimir Iurcovski” a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. 1150/2017/VL, conform căruia SRL „Victoria Leasing” în calitate de locator, a procurat și transmis CA „Vladimir Iurkovski” în calitate de locatar, dreptul de posesie și folosință a autoturismului de model „Audi Q5”, de culoarea albă, cu capacitatea cilindrică 1984 cm³, seria caroserie WAUZZZF8H2017656, serie motor DAX002816.

La rândul său, locatarul s-a obligat să folosească autoturismul nominalizat transmis de către locator, achitând ratele de leasing și alte plăți prevăzute de contractul dat.

A afirmat că urmare a onorării de către CA „Vladimir Iurkovski” a tuturor obligațiilor rezultate din contractul de leasing financiar nr. 1150/2017/VL din 29 noiembrie 2017 față de SRL „Victoria Leasing”, la 13 noiembrie 2018, ultima a transmis CA „Vladimir Iurkovski” dreptul de proprietate asupra autoturismului de model „Audi Q5”, fiind semnat în acest sens actul de predare - primire a dreptului de proprietate din 13 noiembrie 2018.

Ulterior, la 17 decembrie 2018, s-a adresat Secției înmatriculare a transportului nr.11 a IP „Agenția Servicii Publice” din mun. Chișinău din str. Socoleni 1, să-i înmatriculeze automobilul, însă i-a fost refuzat în primirea actelor și eliberarea unui anumit refuz în formă scrisă, motivând că se află în imposibilitate să înmatriculeze automobilul, deoarece programul de înmatriculare nu-i permite, invocând și existența unui ordin, care interzice înregistrarea dreptului de proprietate după cabinete de avocat.

La fel, a indicat că i-a fost sugerat să adreseze o cerere în formă scrisă la Departamentul înmatriculării mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din mun. Chișinău, str. Salcânilor 28.

Totodată, a subliniat că la 18 decembrie 2018 a depus o cerere în adresa IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculării a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din mun. Chișinău, prin care a solicitat înmatricularea (înregistrarea) autoturismului de model „Audi Q5”, de culoare albă, cu capacitatea cilindrică 1984 cm³, seria caroserie WAUZZZF8H2017656, serie motor DAX002816 după CA „Vladimir Iurkovski”, la cerere fiind anexate toate actele necesare pentru înregistrarea (înmatricularea) autoturismului.

Prin răspunsul IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculării a mijloacelor de transport din 27 decembrie 2018, cererea a fost respinsă, motivând că vehiculele care se află în proprietatea cabinetelor avocaților se înregistrează (înmatriculează) pe numele persoanelor fizice conform adresei lor de domiciliu, în baza Regulilor de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 din 8 noiembrie 1999. cu prezentarea titlurilor de proprietate stabilite de legislația în vigoare eliberate pe numele persoanelor fizice respective.

Reclamantul a considerat că pârâta, în mod neîntemeiat și în lipsa unui suport legal, a refuzat înregistrarea (înmatricularea) autoturismului conform modului solicitat, fapt ce duce la încălcarea dreptului său de proprietate, care este inviolabil, prin prisma art. 1 al Primului Protocol adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 9. art. 46 și art. 127 din Constituția Republicii Moldova, art.315 alin. (1) și alin.(2) Cod Civil, care implică că proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului, iar dreptul de proprietate este perpetuu, și proprietatea este în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Faptul că răspunderea juridică a cabinetului avocatului survine și pentru persoană fizică fondator al cabinetului, nu înseamnă că bunurile persoanei fizice

fondator al cabinetului avocatului nu sunt afectate în caz de răspundere a cabinetului avocatului. Dreptul de proprietate a persoanei (oricare ar fi ea) nu poate fi îngrădit, iar refuzul pârâtei este o îngrădire a dreptului de proprietate, care nu-și poate înregistra dreptul de proprietate asupra autoturismului nici ca cabinet, nici ca persoană fizică, pentru că o înregistrare după persoană fizică ar însemna o încălcare a mecanismului juridic de transmitere a dreptului de proprietate de la SRL „Victoria Leasing” către CA „Vladimir Iurkovski” și apoi către persoana fizică.

A mai considerat că o neînregistrare a dreptului de proprietate asupra autoturismului după CA „Vladimir Iurkovski” ar presupune că dânsul nu-și poate deduce cheltuielile fiscale în legătură cu acest bun utilizat în scop de serviciu. Or, dreptul de deducere a cheltuielilor pentru cabinetele de avocat este prevăzut în Codul fiscal.

Cabinetul Avocatului „Vladimir Iurkovski” a opinat că un cabinet de avocat (având înregistrare de stat de la Ministerul Justiției și fiscală separată de fondatorul acestuia) se prezintă în raporturi juridice ca persoană fizică, și aceasta nu presupune că cabinetul de avocat nu poate să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile supuse înregistrării obligatorii în registrele de stat.

Astfel, reclamantul și-a întemeiat prezenta acțiune în baza art. 16, 17, 26 ale Legii contenciosului administrativ, art. 29 alin. (1), (2), (6) ale Legii cu privire la avocatură, art. 5 pct. 1, 3, 28 și 36/2 Cod fiscal, dispozițiilor Legii nr. 220- XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, Legii nr. 837-XIII din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești, pct. 9, 10, 20, 21 lit. a), 38 al Regulamentului cu privire la registrul de stat al transporturilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1047/1999, pct. 2, 7, 11 și 23 lit. a) și lit. b) din Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999.

În final, a solicitat anularea ca fiind ilegal refuzul 03/01-8540 din 27 decembrie 2018 a IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculării a mijloacelor de transport privind înregistrarea autoturismului după CA „Vladimir Iurkovski”, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să înmatriculeze autoturismul de model „Audi Q5”, de culoarea albă, cu capacitatea cilindrică 1984 cm³, seria caroserie WAUZZZFY8H2017656, serie motor DAX002816 după CA „Vladimir Iurkovski” c/f XXXX, cu eliberarea certificatului de înmatriculare pe CA „Vladimir Iurkovski” și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de CA „Vladimir Iurkovski” a fost admisă parțial.

A fost anulat răspunsul/refuzul nr.03/01-8940 din 27 decembrie 2018 a IP „Agenția Servicii Publice” de înmatriculare după CA „Vladimir Iurkovski” a autoturismului de model „Audi Q5”, de culoarea albă, cu capacitatea cilindrică 1984 cm³, seria caroseriei WAUZZZFY8H2017656, seria motorului DAX 002816.

A fost obligată IP „Agenția Servicii Publice” să înmatriculeze autoturismului de model „Audi Q5”, de culoarea albă, cu capacitatea cilindrică 1984 cm³, seria caroseriei WAUZZZFY8H2017656, seria motorului DAX 002816 după CA

„Vladimir Iurkovski”, c/f XXXX cu eliberarea certificatului de înmatriculare pe numele CA „Vladimir Iurkovski”, c/f XXXX.

A fost încasat de la IP „Agenția Servicii Publice”, în beneficiul CA „Vladimir Iurkovski”, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

În rest, acțiunea în partea încasării parțiale a cheltuielilor de asistență juridică, a fost respinsă ca neîntemeiată

La 8 aprilie 2019, IP „Agenția Servicii Publice” a declarat apel împotriva hotărârii din 28 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de IP „Agenția Servicii Publice”.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile Legii contenciosului administrativ, art. 29 alin. (1), (2), (6), 30, 32 alin. (3) ale Legii cu privire la avocatură, art. 5 pct. 1, 3, 28 și 36/2 Cod fiscal, pct. 9, 10, 20, 21 lit. a), 38 ale Regulamentului cu privire la registrul de stat al transporturilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1047/1999 și pct. 2, 7, 11 și 23 lit. a) și lit. b) din Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999.

Cu referire la normele citate și în raport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut că hotărârea contestată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural, și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei.

Instanța de apel a reținut că activitatea de avocat prin formele ei de organizare, se include în noțiuni ce se aplică în scopul impozitării, fără modificarea statutului juridic al persoanelor juridice și fizice prevăzute de legislația în vigoare, iar în baza normelor indicate supra se deduce expres că cabinetul avocatului, ca formă de organizare a activității avocatului are un număr de identificare distinct, atribuit potrivit regulilor fiscale, iar în hotărârea Guvernului nr.1047, anume restricții de înregistrare a automobilului dat după o astfel de entitate nu sunt înregistrate.

Astfel, instanța de apel a respins ca neîntemeiat și argumentul IP „Agenția Servicii Publice” privind imposibilitatea înregistrării automobilului pe numele CA „Vladimir Iurkovski” ca persoană fizică din motivul lipsei numărului de identificare de stat al persoanei fizice (IDNP) și existenței codului fiscal, care identifică persoana ca contribuabil doar în sistemul fiscal de stat.

Or, în ședința de judecată s-a stabilit că Cabinetul Avocatului „Vladimir Iurkovski” este proprietarul automobilului de model „Audi Q5”, de culoarea albă, cu capacitatea cilindrică 1984 cm³, seria caroserie WAUZZZFY8H2017656, serie motor DAX002816 în baza contractului de leasing financiar nr. 1150/2017AT (f.d. 48), fiind perfectat și actul de predare-primire din 13 noiembrie 2018, prin care SRL „Victoria Leasing” a transmis dreptul de proprietate asupra automobilului.

La fel, Colegiul civil a conchis că justificat prima instanță a obligat IP „Agenția Servicii Publice” să elibereze certificatul de înmatriculare pentru autovehiculul de model „Audi Q5”, de culoarea albă, cu capacitatea cilindrică 1984 cm³, seria caroserie WAUZZZFY8H2017656, serie motor DAX002816 după CA „Vladimir Iurkovski”, în contextul în care a fost admisă pretenția cu privire la obligarea înmatriculării automobilului dat.

Mai mult, a fost notat că în condițiile în care solicitantul întrunește condițiile de înmatriculare a automobilului pe numele său, se naște o obligație corelativă a pârâtului de a supune înregistrării automobilul, iar pe cale de consecință și eliberarea certificatului de înregistrare, ca acțiune subsecventă actului de înregistrare.

De asemenea, instanța de apel a reținut că pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 20 000 de lei, este exagerată, astfel că suma de 5 000 de lei încasată de prima instanță, este una rezonabilă, reală și proporțională lucrului efectuat.

La 9 iulie 2019, IP „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, reiterând motivele de fapt și de drept menționate în cererea de apel.

Recurenta a menționat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume, art. 2 alin. (4), 23, 26 Cod civil, pct. 4 al Concepției sistemului infracțional automatizat, aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, și anume, art. 5, pct.1, 3, 28 și 36/2 Cod fiscal și a interpretat în mod eronat legea, și anume, art. 29, 30 și 32 ale Legii cu privire la avocatură.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea depusă să fie respinsă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1) și 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 19 iunie 2019, fiind expediată în adresa părților la 3 iulie 2019, prin intermediul poștei electronice (f.d. 178-180), dar date care ar confirma notificarea deciziei instanței de apel, la dosar lipsesc.

Prin urmare, recursul declarat de IP „Agenția Servicii Publice” la 9 iulie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de IP „Agenția Servicii Publice” în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de IP „Agenția Servicii Publice” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că

nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de IP „Agenția Servicii Publice”.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu