

Dosar nr. 2rci-33/19

Prima instanță: Jud. Anenii Noi, sediul Central (jud. M. Chiperi)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, B. Bîrcă, S. Iorgov)

## Î N C H E I E R E

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Andrei Danu,  
în cauza de insolabilitate, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere  
Limitată „Cvint-S”, Alexandru Buga cu privire la validarea popririi față de terțul  
poprit Andrei Danu,  
împotriva încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 martie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”,  
Alexandru Buga a depus cerere în instanța de insolabilitate cu privire la validarea  
popririi față de terțul poprit Andrei Danu.

Prin încheierea din 12 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost  
transmisă cauza spre examinare după competență la Judecătoria Anenii Noi, sediul  
Central.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul  
Central a fost respinsă cererea reprezentantului terțului poprit Andrei Danu,  
avocatul Alexandru Savva cu privire la excepția de tardivitate, ca fiind  
neîntemeiată.

La data de 19 martie 2019 Andrei Danu, reprezentat de avocatul Alexandru  
Savva a depus recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Judecătoriei  
Anenii Noi, sediul Central.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită  
cererea de recurs depusă de Andrei Danu, reprezentat de avocatul Alexandru Savva  
împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul  
Central.

La 9 iulie 2019 Andrei Danu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de contestare a încheierii și casarea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

A menționat că, instanța de recurs nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, precum și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, se precizează că, încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de Andrei Danu, reprezentat de avocatul Alexandru Savva împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (f.d.197-200), nu poate fi atacată cu recurs, conform legii.

Prin urmare, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Or, în speță, Andrei Danu, contrar prevederilor legale a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău de restituire a recursului, care conform dispozițiilor art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se supune niciunei căi de atac, în consecință recursul depus urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Totodată, se menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a notat în practica sa constantă că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom § 36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Andrei Danu împotriva încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul depus de Andrei Danu împotriva încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu