

Dosarul nr. 3r-173/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C.Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.Sîrbu, V.Mihaila)

DECIZIE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Ilie Donica,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ilie Donica, Constantin Dadu și Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, Academia de Științe a Moldovei și Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 8 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost prelungit lui Ilie Donica termenul de procedură,

c o n s t a t ă:

La 29 ianuarie 2014, Ilie Donica, Constantin Dadu și IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” au depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, Academia de Științe a Moldovei și ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din 7 noiembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de către Ilie Donica, Constantin Dadu și IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”. (f.d. 131, 134-139, vol.I)

Prin decizia din 6 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, a fost casată hotărârea din 7 noiembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și a fost restituită cauza la rejudecare. (f.d. 222-228, vol.I)

Rejudecând cauza, prin hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de către Ilie Donica, Constantin Dadu și IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”.

A fost anulatã decizia Camerei Înregistrãrii de Stat din 16 decembrie 2013 privind înregistrarea Statutului în redacție nouã a IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”. (f.d. 151, 155-162, vol.II)

La 21 martie 2019, Ilie Donica a declarat apel nemotivat împotriva hotãrãrii din 26 februarie 2019 a Judecãtoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 231, 233, 235, 258 alin. (3) și 230 ale Codului administrativ, a fost stabilit lui Ilie Donica un termen de 10 zile, din momentul recepționãrii prezentei încheieri, pentru înlãturarea neajunsurilor, și anume, sã prezinte apelul motivat și actele prevãzute la art. 234 alin. (1) Cod administrativ, și a fost informat cã în caz contrar cererea de apel, în temeiul art. 236 Cod administrativ, va fi declaratã inadmisibilã. (f.d. 167-169, vol.II)

Ulterior, prin încheierea din 8 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în baza art. 258 alin.(3) și 230 Cod administrativ, lui Ilie Donica i-a fost prelungit termenul de procedurã și i-a fost comunicat despre necesitatea prezentãrii apelului motivat în termen de 10 zile, din momentul recepționãrii prezentei încheieri. (f.d. 173-175, vol.II)

La 18 iulie 2019, Ilie Donica a declarat recurs împotriva încheierii din 8 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea emisã.

A indicat cã nu a primit personal aceastã încheiere, iar la 16 iulie 2019 a fost contactat de un reprezentant al Curții de Apel Chișinău și a fost informat cã încheierea a fost expediatã prin e-mail la adresa electronicã a IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” și i-a fost solicitatã prezentarea în mod de urgență a apelului motivat, totodatã i-a fost comunicat cã în caz contrar, dacã nu va lichida neajunsurile, cererea de apel se va declara inadmisibilã în temeiul art. 236 Cod administrativ.

A notat recurentul cã nu a recepționat hotãrãrea motivatã a primei instanțe.

Recurentul a solicitat, admiterea recursului, casarea încheierii din 8 iulie 2019.

Instanța de recurs relevã cã la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ, prezentul cod intrã în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentã soluționeazã recursul împotriva încheierilor judecãtorești fãrã ședință de judecatã. Dacã considerã necesar, instanța competentã poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus de cãtre Ilie Donica, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție considerã cã recursul urmeazã a fi declarat inadmisibil din urmãtoarele considerente.

În acord cu art. 241 alin. (2) și (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestã separat cu recurs pot fi contestate odatã cu fondul, dacã prezentul cod sau alte legi nu prevãd pentru încheierile judecãtorești nicio cale de atac.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecãtorești se aplicã corespunzãtor prevederile cap. III din cartea a treia, dacã din prevederile prezentului capitol nu rezultã altceva.

În temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

În accepțiunea alin. (2) lit. a) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de către Ilie Donica nu întrunește o condiție de fond, și anume, încheierea contestată nu formează obiectul recursului în capitolul IV al Codului administrativ, și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Mai mult, instanța de recurs notează că încheierea instanței de apel, prin care a fost prelungit lui Ilie Donica termenul de procedură, nu se contestă separat cu recurs, însă aceasta poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Ilie Donica ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Recursul depus de către Ilie Donica se declară inadmisibil.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu