

Dosarul nr. 3r-133/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: R.Țurcanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.negru, A.Pahopol)

## DECIZIE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Administrația Publică Locală orașul Sîngera, Primăria orașului Sîngera, reprezentată de către Maria Brînzila,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Administrația Publică Locală orașul Sîngera, Consiliul orășenesc Sîngera împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, Ion Duca și Victor Lungu cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, anularea hotărârii Comisiei de privatizare și a contractului de transmitere-primire, vânzare-cumpărare a apartamentului proprietate privată, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel a Primăriei orașului Sîngera, ca fiind depusă de persoana care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a t ă:

La 6 februarie 2017, Administrația Publică Locală or. Sîngera, Consiliul orășenesc Sîngera a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, Ion Duca și Victor Lungu cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, anularea hotărârii Comisiei de privatizare și a contractului de transmitere-primire, vânzare-cumpărare a apartamentului proprietate privată, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost respinsă acțiunea depusă de Administrația Publică Locală or. Sîngera, Consiliul orășenesc Sîngera. A fost anulată măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 21 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. (f.d. 35, 49-55, vol.II)

La 10 ianuarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Primarul orașului Sîngera, Valeriu Poiată a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central. (f.d. 46, vol.II)

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Primăria orașului Sîngera, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. (f.d. 60-61, vol.II)

La 26 aprilie 2019, Administrația Publică Locală or. Sîngera, Primăria or. Sîngera a declarat recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea emisă, deoarece a fost interpretată în mod eronat legea.

A indicat că acțiunea în contencios administrativ a fost depusă de Administrația Publică Locală (Primarul și Consiliul or. Sîngera), astfel acțiunea a fost depusă din partea autorității deliberative și executive a or. Sîngera, în baza art. 5 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2016 privind administrația publică locală, cu împuternicirile secretarului Consiliului or. Sîngera, Maria Brînzila, în bază de procură eliberată de Primarul or. Sîngera și deciziei Consiliului local Sîngera.

Totodată, a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în acțiune.

A solicitat recurența, admiterea recursului, casarea încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și soluționarea prin decizie a problemei respective.

Instanța de recurs relevă că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost declarat de Administrația Publică Locală orașul Sîngera, Primăria orașului Sîngera, reprezentată de către Maria Brînzila împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care a fost emisă până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) Cod administrativ, examinarea recursului declarat de Administrația Publică Locală orașul Sîngera, Primăria orașului Sîngera, reprezentată de către Maria Brînzila se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 14 februarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 26 aprilie 2019 este în termen.

Prin referința din 12 august 2019, Ion Duca și Alexandra Duca au solicitat respingerea recursului.

Prin referința din 13 august 2019, Olga Duca și Alexandra Duca au solicitat respingerea recursului.

Examinând recursul declarat de Administrația Publică Locală orașul Sîngera, Primăria orașului Sîngera, reprezentată de către Maria Brînzila, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la 6 februarie 2017, Administrația Publică Locală or. Sîngera, Consiliul orașenesc Sîngera a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, Ion Duca și Victor Lungu cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, anularea hotărârii Comisiei de privatizare și a contractului de transmitere-primire, vânzare-cumpărare a apartamentului proprietate privată, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost respinsă acțiunea depusă de Administrația Publică Locală or. Sîngera, Consiliul orașenesc Sîngera. A fost anulată măsura de asigurare impusă prin încheierea din 21 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. (f.d. 35, 49-55, vol. II)

La 10 ianuarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Primarul orașului Sîngera, Valeriu Poiată a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. (f.d. 46, vol. II)

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Primăria orașului Sîngera, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. (f.d. 60-61, vol. II)

La 26 aprilie 2019, Administrația Publică Locală or. Sîngera, Primăria or. Sîngera a declarat recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel întemeiată.

La caz, se va accentua că încheierea contestată a fost adoptată la 14 februarie 2019, în baza prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, astfel la examinarea recursului urmează aplicarea Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 55 Cod de procedură civilă, se consideră participanți la proces, părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin. (2), art.73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane,

precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

Conform art. 360 alin. (1) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În condițiile art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel, dacă a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Actele cauzei atestă că cererea de apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost semnată și depusă la 6 februarie 2017 de către reprezentantul Consiliului orășenesc Sîngera, secretarul Consiliului orășenesc Sîngera, Maria Brînzila, cu aplicarea ștampilei „Consiliului orășenesc Sîngera”, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă de către Primarul or. Sîngera, Valeriu Poiată, cu aplicarea ștampilei „Primarul orașului Sîngera”. (f.d. 46, vol.II)

În acest sens, instanța de recurs observă că Primarul or. Sîngera, Valeriu Poiată, nu are calitatea de participant la proces, iar la momentul declarării apelului acesta nu a prezentat nicio împuternicire din numele Consiliului orășenesc Sîngera, care i-ar permite de a reprezenta interesele acesteia în instanța de judecată.

Prin urmare, instanța de apel corect a conchis că cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită, care nu este parte în cauza dată, or, Primarul or. Sîngera și Primăria or. Sîngera nu au fost atrași în proces și nici nu au depus o cerere în acest sens.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că acțiunea a fost depusă din partea autorității deliberative și executive a or. Sîngera, în baza art. 5 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2016 privind administrația publică locală, prin care a fost împuternicită secretarul Consiliului or. Sîngera, Maria Brînzila prin procura eliberată de Primarul or. Sîngera și decizia Consiliului local Sîngera să reprezinte interesele în cadrul dosarului respectiv, deoarece la depunerea acțiunii în contencios administrativ, a fost anexată doar decizia Consiliului or. Sîngera nr. 3/3 din 10 iunie 2016, prin care expres prevede că se desemnează pe un termen de 3 ani, începând cu 24 iulie 2016, Maria Brînzila, secretarul Consiliului or. Sîngera să reprezinte Consiliul or. Sîngera în instanțele de judecată, împuternicindu-se cu dreptul să se folosească de toate drepturile prevăzute la art. 81 Cod de procedură civilă. (f.d. 45-46, vol.I)

Așadar, instanța de recurs respinge argumentele formulate în recurs, deoarece acestea sunt în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

Inerente la caz, sunt și prevederile art. 1 și 5 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care reglementează că administrația publică locală reprezintă totalitatea autorităților publice locale constituite, în condițiile legii, pentru promovarea intereselor generale ale locuitorilor unei unități administrative. Autoritățile administrației publice locale, prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii) sunt consiliile locale, ca autorități deliberative și primării ca autorități executive.

Sub acest aspect, instanța de recurs învederează că din Administrația publică locală, face parte atât Consiliul or. Sîngera, cât și Primarul și Primăria or. Sîngera, însă aceste două instituții publice sunt distincte, deoarece în condițiile Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, sunt delimitate competențele autorităților publice deliberative și executive de nivelurile întâi și al doilea.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că admiterea pentru examinare a cererii de apel în condițiile în care a fost depusă, reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi procedurale a părților și vine în contradicție cu prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Administrația Publică Locală orașul Sîngera, Primăria orașului Sîngera, reprezentată de către Maria Brînzila.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu