

ÎN CHEIERE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Molovan
Nicolae Craiu

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Leontie Munteanu împotriva Guvernului Republicii Moldova, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Agenției „Moldsilva”, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și Întreprinderea de Stat „Hîncești-Silva” cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2018, Leontie Munteanu a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, IP „Agenția Servicii Publice” și Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile, prin substituirea în Anexa nr. 22⁷ la poziția 174 a suprafeței clădirii cantonului nr. 3, amplasată în raionul Hîncești, satul Logănești a sintagmei „106 m.p.” cu sintagma „57,8 m.p.” și obligarea IP „Agenției Servicii Publice” să corecteze greșelile din evidența cadastrală, prin modificarea suprafeței construcției cu nr. cadastral XXXX, amplasată în raionul XXXX, satul XXXX prin înlocuirea cifrelor „106 m.p.” cu cifrele „57,8 m.p.”.

Prin încheierea din 24 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost atrasă în proces ÎS „Hîncești-Silva”. (f.d. 114-115)

Prin încheierea din 3 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea reclamantului Leontie Munteanu cu privire la repunerea în termen. A fost admisă excepția de tardivitate invocată de Guvernul Republicii Moldova. A fost respinsă acțiunea depusă de către Leontie Munteanu, ca fiind tardivă. (f.d. 130-134)

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Leontie Munteanu, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, a fost casată încheierea din 3 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a fost restituită cauza spre judecare în fond, în aceiași instanță. (f.d. 181-185)

Prin încheierea din 13 martie 2019 a Președintelui Judecătoriei Chișinău, cauza civilă a fost redistribuită, prin intermediul PIGD unui alt judecător pentru examinare. (f.d. 190)

Prin încheierea din 8 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 192-199, 258 ale Codului administrativ, acțiunea în contencios administrativ formulată de Leontie Munteanu, a fost strămutată după competență la Curtea de Apel Chișinău.(f.d. 203-205)

Prin încheierea din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 200 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență. A fost suspendat procesul la examinarea cauzei de contencios administrativ depusă de către Leontie Munteanu. (f.d. 220-222)

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului se constată că Leontie Munteanu a depus cerere de chemare în judecată la 30 martie 2018 împotriva Guvernului Republicii Moldova, IP „Agenția Servicii Publice” și Agenției „Moldsilva”, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și ÎS „Hîncești-Silva” cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile, prin substituirea în Anexa nr. 22⁷ la poziția 174 a suprafeței clădirii cantonului nr. 3, amplasată în raionul XXXX, satul XXXX a sintagmei „106 m.p.” cu sintagma „57,8 m.p.” și obligarea IP „Agenției Servicii Publice” să corecteze greșelile din evidența cadastrală, prin modificarea suprafeței construcției cu nr. cadastral XXXX, amplasată în raionul XXXX, satul XXXX prin înlocuirea cifrelor „106 m.p” cu cifrele „57,8 m.p.”.

Prin încheierea din 3 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea reclamantului Leontie Munteanu cu privire la repunerea în termen. A fost admisă excepția de tardivitate invocată de Guvernul Republicii Moldova. A fost respinsă acțiunea depusă de către Leontie Munteanu, ca fiind tardivă. (f.d. 130-134)

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Leontie Munteanu, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, a fost casată încheierea din 3 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a fost restituită cauza spre judecare în fond, în aceeași instanță. (f.d. 181-185)

Ulterior, prin încheierea din 8 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 192-199, 258 ale Codului administrativ, acțiunea în contencios administrativ formulată de Leontie Munteanu, a fost strămutată după competență la Curtea de Apel Chișinău.(f.d. 203-205)

Prin încheierea din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 200 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență. A fost suspendat procesul la examinarea cauzei de contencios administrativ depusă de către Leontie Munteanu. (f.d. 220-222)

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cauza a fost reținută spre examinare inițial de Judecătoria Chișinău, sediul Central, cu respectarea competenței potrivit regulilor de competență în condițiile art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, care a fost în vigoare până la 1 aprilie 2019, precum și Codului de procedură civilă și după rejudecare a fost expediată Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ.

Prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018, nr. 556/25 din 27 noiembrie 2018 și nr. 584/27 din 11 decembrie 2018, a avut loc specializarea judecătoriilor în toate verigile instanțelor de judecată și au fost aprobate listele judecătorilor specializați.

În sensul art. 12 Cod administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Iar, în accepțiunea art. 191 alin. (2) Cod administrativ, curțile de apel soluționează în prima instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Conform art. 192 Cod administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători. În judecătorii acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați.

În corespundere cu art. 196 și 197 ale Codului administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel. Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorități publice, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pârâtă.

Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Aderent, art. 198 alin. (2) Cod administrativ reglementează că dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Articolul 258 alin. (3) Cod administrativ stipulează că procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor

examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Pe când, alin. (2) din același articol prevede că procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod.

În speță, instanța reține că se contestă un act administrativ normativ în accepțiunea art. 12 Cod administrativ, care nu este susceptibil controlului de constituționalitate, și anume, Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile.

Mai mult, acest raționament a fost reținut și de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 decembrie 2018.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, în circumscripția căreia își au sediile autoritățile publice pârâte, urmează să examineze și să soluționeze cauza de contencios administrativ în continuare, potrivit prevederilor Codului administrativ.

Sintetizând cele expuse și apreciind probele dosarului la normele de drept supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, va soluționa conflictul de competență, prin constatarea competenței material-teritoriale la examinarea și soluționarea cauzei de contencios administrativ, a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), 258 alin. (3) și 230 ale Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Leontie Munteanu împotriva Guvernului Republicii Moldova, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Agenției „Moldsilva”, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și Întreprinderea de Stat „Hîncești-Silva” cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Leontie Munteanu împotriva Guvernului Republicii Moldova, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Agenției „Moldsilva”, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și Întreprinderea de Stat „Hîncești-Silva” cu privire la contestarea actului administrativ, se remite Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

