

Dosarul nr. 3r-179/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, I. Bejenaru, A. Cobăneanu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Stela Coșeliuc,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Coșeliuc împotriva Instituției Publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a considerat inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stela Coșeliuc,

c o n s t a t ă

La 2 martie 2017 Stela Coșeliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Stelei Coșeliuc privind repunerea în termenul de adresare în instanța de contencios administrativ și a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată.

La 20 octombrie 2017 Stela Coșeliuc a declarat apel împotriva hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Stela Coșeliuc și a fost menținută hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 6 iulie 2018 Stela Coșeliuc a declarat recurs împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Stela Coșeliuc a fost considerat inadmisibil.

La 19 aprilie 2019 Stela Coșeliuc a depus revizuire la decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, invocând ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) și e¹) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerată ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stela Coșeliuc.

La 9 iulie 2019 Stela Coșeliuc a depus recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea normelor legale.

A declarat că pentru a înțelege hotărârea nr. 22 din 1 octombrie 2018 a Curții Constituționale, a avut nevoie de consultarea avocatului său, la care s-a adresat la 8 aprilie 2019, astfel că cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. e¹) Cod de procedură civilă, a fost depusă la 19 aprilie 2019, în termen, fiind conformă practicii CEDO și practicii Curții Constituționale.

La fel, cu referire la temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, a indicat că instanța de judecată avea obligația de a atrage din oficiu intervenientul accesoriu SRL „Irilian”.

Recurenta a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 17 iunie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 9 iulie 2019, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin cererea de revizuire depusă la 19 aprilie 2019, Stela Coșeliuc a solicitat revizuirea deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) și e¹) Cod de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire corect a fost considerată ca fiind inadmisibilă de către Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 aprilie 2018.

În acest sens, instanța de recurs reține că în condițiile art. 450 lit. c) și d¹) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune: în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit.c); în termen de 3 luni din ziua când persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.e¹).

Așadar, termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp în interiorul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii.

În același timp, chiar și în condițiile când cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărâre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărâri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea *Brumărescu v. Romania*, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roșca v. Moldova*, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Analizând temeiurile recursului în raport cu cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Stela Coșeliuc nu a respectat termenul în interiorul căruia se poate depune cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) și e¹) Cod de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relatează că potrivit condițiilor stipulate la art. 450 lit. c) și d¹) Cod de procedură civilă, posibilitatea depunerii cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) și e¹), este condiționată de respectarea termenului de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective, în interiorul căruia se poate exercita această cale de atac.

La caz, Curtea de Apel Chișinău a constatat că hotărârea nr. 22 din 1 octombrie 2018 a Curții Constituționale, pe care revizuenta o invocă ca temei de revizuire, a

fost publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 461-422 din 9 noiembrie 2018, fiind astfel adusă la cunoștința publicului.

Prin urmare, având în suport prevederile art. 450 lit. d¹) Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău corect a relatat că termenul de 3 luni pentru depunerea cererii de revizuire în temeiul hotărârii nr. 22 din 1 octombrie 2018 a Curții Constituționale, a expirat la data de 11 februarie 2019, pe când cererea de revizuire a fost depusă la 19 aprilie 2019, adică în afara termenului stabilit de lege și fără solicitarea de repunere în termen.

Argumentul recurenteii precum că ar fi aflat despre hotărârea Curții Constituționale în data de 8 aprilie 2019, în urma consultației primite de la avocat, nu poate fi reținut ca întemeiat, întrucât o ediție a Monitorului Oficial, în special una care s-a aflat în domeniul public nu poate fi calificată drept circumstanță care nu a fost și nu au putut fi cunoscută, or, prin definiție Monitorul Oficial servește scopului de a face informația publică și ușor accesibilă (cauza Popov c. Moldovei (nr.2), cererea nr. 19960/04).

În același timp, Colegiul conchide că recurenta nu a respectat nici termenul în interiorul căruia se poate depune cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, or, despre faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, aceasta le-a cunoscut atât în urma emiterii deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cât încheierii din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, care a fost publicată pe pagina web la data emiterii acesteia, dată la care se prezumă a fi comunicat actul procedural către partea interesată. Respectiv cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, a fost depusă la 19 aprilie 2019 cu expirarea termenului de prescripție de 3 luni din ziua când a luat cunoștință de circumstanțele respective, și fără solicitarea de repunere în termen.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că depășirea termenului de 3 luni, este imputabilă revizuyentei, fapt ce corect a condiționat prin încheierea din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, de a considera cererea de revizuire ca inadmisibilă, din motivul omiterii termenului de depunere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire în condițiile în care a fost depusă, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenteii, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului

în sensul invocat, or acestea nu conțin temeieri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Stela Coșeliuc.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu