

Dosarul nr. 2r-460/19

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (judecător Gh. Burdujan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (judecători G. Vavrin, I. Dănăilă și T. Berdilă)

DECIZIE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Oleinic, reprezentată de avocatul Sorin Tighinean, împotriva lui Vitalie Oleinic, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Nisporeni, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 02 octombrie 2018, Diana Oleinic, reprezentată de avocatul Sorin Tighinean, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Oleinic cu privire la desfacerea căsătoriei încheiate la data de 18 aprilie 2017 între Vitalie Oleinic și Diana Oleinic la Primăria com. Ciutești, r-nul Nisporeni, stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX, născută la XXXXX, cu mama Diana Oleinic, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX în cuantum de 1/4 lunar din toate veniturile tatălui Vitalie Oleinic, până la atingerea de către XXXXX a vârstei majoratului, și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

Prin încheierea protocolară din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Nisporeni (f.d. 18).

Prin hotărârea din 22 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Diana Oleinic, reprezentată

de avocatul Sorin Tighinean, împotriva lui Vitalie Oleinic, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Nisporeni, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor după divorț cu reclamanta, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1/4 din toate veniturile lunare și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 140 lei, 10 lei comision și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6 000 lei. A fost desfăcută căsătoria înregistrată la 18 aprilie 2017 între Vitalie Oleinic și Diana Oleinic la Primăria com. Ciutești, r-nul Nisporeni, înscrierea nr. 6. S-a încasat în bugetul de stat, din contul lui Vitalie Oleinic, la eliberarea certificatului de divorț, taxa de stat în mărime de 1 000% unități convenționale, iar Diana Oleinic a fost scutită de plata taxei de stat la eliberarea certificatului de divorț. A fost determinat locul de trai al copilului minor XXXXX, născută la XXXXX, după divorț cu reclamanta Diana Oleinic. S-a încasat lunar în beneficiul Diane Oleinic, din contul lui Vitalie Oleinic, născut la YYYYY, IDNP XXXXX, domiciliat în XXXXX, pensia alimentară pentru întreținerea fiicei minore XXXXX, născută la XXXXX, în mărime de 1/4 din toate veniturile lunare, începând cu data de 02 octombrie 2018 și până la atingerea majoratului de către copil. S-au încasat în beneficiul Diane Oleinic, din contul lui Vitalie Oleinic, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 140 lei, comision la plata taxei de stat în sumă de 10 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 000 lei, iar în total, suma de 2 150 lei. În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică. S-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Vitalie Oleinic, taxa de stat în mărime de 150 lei (f.d. 48-52).

La 21 februarie 2019, Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, a declarat, prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central (f.d. 45; 47).

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost strămutată, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Oleinic împotriva lui Vitalie Oleinic, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Nisporeni, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, pentru examinare în ordine de apel (f.d. 56-59).

Prin încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, și s-a acordat apelantului Vitalie Oleinic un termen de 15 zile din momentul recepționării copiei încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 217, 5 lei (f.d. 67-69).

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central (f.d. 73-75).

La 28 iunie 2019, Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu,

a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea respectivă (f.d. 88; 95).

În motivarea recursului, recurentul Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, a susținut că la 04 iunie 2019, avocatul Radu Cezar Crețu a expediat în adresa instanței de apel, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 217, 5 lei, îndeplinind astfel în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Cahul.

La 09 iulie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimetei Diana Oleinic copia cererii de recurs depuse de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, împotriva încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul (f.d. 98).

Intimata Diana Oleinic nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS3909337722AS, reprezentantul recurentului Vitalie Oleinic, avocatul Radu Cezar Crețu, a recepționat copia încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul la data de 13 iunie 2019 (f.d. 84)

De asemenea, Colegiul constată că după cum rezultă din avizul de primire nr. DS3909337719AS, nemijlocit recurentul Vitalie Oleinic a recepționat copia încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul la data de 16 iunie 2019 (f.d. 85).

Așadar, în raport cu recurentul Vitalie Oleinic, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul a expirat la data de 28 iunie 2019.

În succesiunea celor relatate, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, care a declarat recursul la data de 28 iunie 2019, prin intermediul oficiului poștal, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, or după cum prevede art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, de a casa încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul și de a restitui cauza la Curtea de Apel Cahul, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2019 a Judecătorei

Cimișlia, sediul Central, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul constată că la 02 octombrie 2018, Diana Oleinic, reprezentată de avocatul Sorin Tighinean, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Oleinic cu privire la desfacerea căsătoriei încheiate la data de 18 aprilie 2017 între Vitalie Oleinic și Diana Oleinic la Primăria com. Ciutești, r-nul Nisporeni, stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX, născută la XXXXX, cu mama Diana Oleinic, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX în cuantum de 1/4 lunar din toate veniturile tatălui Vitalie Oleinic, până la atingerea de către XXXXX a vârstei majoratului, și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

Prin încheierea protocolară din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Nisporeni (f.d. 18).

Prin hotărârea din 22 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Diana Oleinic, reprezentată de avocatul Sorin Tighinean, împotriva lui Vitalie Oleinic, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Nisporeni, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor după divorț cu reclamanta, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1/4 din toate veniturile lunare și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 140 lei, 10 lei comision și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6 000 lei. A fost desfăcută căsătoria înregistrată la 18 aprilie 2017 între Vitalie Oleinic și Diana Oleinic la Primăria com. Ciutești, r-nul Nisporeni, înscrierea nr. 6. S-a încasat în bugetul de stat, din contul lui Vitalie Oleinic, la eliberarea certificatului de divorț, taxa de stat în mărime de 1 000% unități convenționale, iar Diana Oleinic a fost scutită de plata taxei de stat la eliberarea certificatului de divorț. A fost determinat locul de trai al copilului minor XXXXX, născută la XXXXX, după divorț cu reclamanta Diana Oleinic. S-a încasat lunar în beneficiul Dianei Oleinic, din contul lui Vitalie Oleinic, născut la YYYYYY, IDNP XXXXX, domiciliat în XXXXX, pensia alimentară pentru întreținerea fiicei minore XXXXX, născută la XXXXX, în mărime de 1/4 din toate veniturile lunare, începând cu data de 02 octombrie 2018 și până la atingerea majoratului de către copil. S-au încasat în beneficiul Dianei Oleinic, din contul lui Vitalie Oleinic, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 140 lei, comision la plata taxei de stat în sumă de 10 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 000 lei, iar în total, suma de 2 150 lei. În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică. S-a încasat în beneficiul statului, din

contul lui Vitalie Oleinic, taxa de stat în mărime de 150 lei (f.d. 48-52).

La 21 februarie 2019, Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central (f.d. 45; 47).

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost strămutată, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Oleinic împotriva lui Vitalie Oleinic, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Nisporeni, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, pentru examinare în ordine de apel (f.d. 56-59).

Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, și s-a acordat apelantului Vitalie Oleinic un termen de 15 zile din momentul recepționării copiei încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 217, 5 lei (f.d. 67-69).

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS3909332197AS, reprezentantul apelantului Vitalie Oleinic, avocatul Radu Cezar Crețu, a recepționat copia încheierii din 07 mai 2019 a Curții de Apel Cahul la data de 20 mai 2019 (f.d. 71)

De asemenea, Colegiul constată că după cum rezultă din avizul de primire nr. DS3909332198AS, nemijlocit apelantul Vitalie Oleinic a recepționat copia încheierii din 07 mai 2019 a Curții de Apel Cahul la data de 22 mai 2019 (f.d. 72).

Drept urmare, termenul de înlăturare de către apelantul Vitalie Oleinic a neajunsurilor indicate în încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Cahul, și anume de prezentare a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 217, 5 lei, a expirat la data de 04 iunie 2019.

La 04 iunie 2019, reprezentantul apelantului Vitalie Oleinic, avocatul Radu Cezar Crețu, a expediat în adresa instanței de apel, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 217, 5 lei (f.d. 76-77; 78; 82).

Potrivit art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă stipulează că dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la

care încetează operațiunile respective.

Aici, Colegiul observă că instanța de apel în încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Cahul nu a specificat, în temeiul art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, că apelantul Vitalie Oleinic urma să prezinte cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 217, 5 lei, în termen de 15 zile din momentul recepționării copiei încheierii din 07 mai 2019 a Curții de Apel Cahul, nemijlocit în instanța de apel, la Direcția evidență și documentare procesuală.

Respectiv, odată ce la data de 04 iunie 2019, reprezentantul apelantului Vitalie Oleinic, avocatul Radu Cezar Crețu, a predat la oficiul poștal, spre expediere în adresa instanței de apel, cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 217, 5 lei, apelantul Vitalie Oleinic a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Cahul.

Cu toate acestea, prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din motivul neîndeplinirii de către apelantul Vitalie Oleinic a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Cahul (f.d. 73-75).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel eronat a considerat a fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Or, în condițiile în care apelantul Vitalie Oleinic a îndeplinit în termen, adică până la data de 04 iunie 2019, indicațiile instanței de apel din încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Cahul, prezentând cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 217, 5 lei, instanța de apel nu era în drept să aplice prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Menținerea încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul ar îngreuna într-un mod arbitrar accesul la justiție al apelantului Vitalie Oleinic, deoarece Republica Moldova, în calitate de semnatară a Convenției Europene a Drepturilor Omului, și-a asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de această Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, în condițiile în care justițiabilul trebuie să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act judecătoresc constituind o atingere adusă drepturilor sale și să dispună de mijloacele concrete de a ajunge în fața instanței de judecată.

Așadar, la noua soluționare a chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil, garantat la art. 6 alin.

(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, de a casa încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul și de a restitui cauza la Curtea de Apel Cahul, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu.

Se casează încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Oleinic, reprezentată de avocatul Sorin Tighinean, împotriva lui Vitalie Oleinic, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Nisporeni, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată, și se restituie cauza la Curtea de Apel Cahul, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Vitalie Oleinic, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan