

Dosar nr. 2r-463/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (C. Vârlan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Muruianu, M. Guzun, N. Budăi)

ÎNCHEIERE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Tez Tour”
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Botgros și
Lidia Botgros împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arcodesnic”,
intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Tez Tour” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la restituirea sumei, repararea prejudiciului cauzat și
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost admisă cererea depusă de Nicolae Botgros și Lidia Botgros, reprezentați de
avocatul Dorel Țurcan cu privire la repunerea în termenul legal a apelului declarat
împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
au fost repuși apelanții Nicolae Botgros și Lidia Botgros în termenul de declarare a
apelului și nu s-a dat curs apelului cu acordarea unui termen pentru înlăturarea
neajunsurilor,

c o n s t a t ă:

La 21 septembrie 2016 Nicolae Botgros și Lidia Botgros au depus cerere de
chemare în judecată împotriva SRL „Arcodesnic” cu privire la restituirea sumei în
mărime de 55725 de lei achitată în baza contractului nr. 33 din 21 martie 2016,
încasarea sumei în mărime de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a
cheltuielilor de judecată (f.d 6-15, vol. I).

Prin încheierea din 22 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost
respinsă cererea SRL „Arcodesnic” cu privire la atragerea în proces în calitate de
copârât a ÎCS „Tez Tour” SRL. Totodată, a fost dispusă atragerea în proces în calitate
de intervenient accesoriu a ÎCS „Tez Tour” SRL (89, vol. I).

Prin hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae
Botgros și Lidia Botgros împotriva SRL „Arcodesnic”, intervenient accesoriu ÎCS

„Tez Tour” SRL cu privire la restituirea sumei, repararea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 125, 132-136, vol. I).

La 26 octombrie 2018 Nicolae Botgros și Lidia Botgros, reprezentați de avocatul Dorel Țurcan au declarat apel împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de încasare din contul intimatului și a intervenientului accesoriu a prejudiciului expus în cererea de chemare în judecată (f.d. 130-131, vol. I).

În cadrul ședințe de judecată din 29 noiembrie 2019, reprezentantul lui Nicolae Botgros și Lidia Botgros, avocatul Dorel Țurcan a solicitat repunerea în termenul legal a apelului declarat de apelanților Nicolae Botgros și Lidia Botgros împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 155-156).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Nicolae Botgros și Lidia Botgros, reprezentați de avocatul Dorel Țurcan cu privire la repunerea în termenul legal a apelului declarat împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost repuși apelanții Nicolae Botgros și Lidia Botgros în termenul de declarare a apelului și nu s-a dat curs apelului declarat de Nicolae Botgros și Lidia Botgros, reprezentați de avocatul Dorel Țurcan împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost acordat apelanților Nicolae Botgros și Lidia Botgros un termen până la 17 ianuarie 2019, ora 10⁰⁰, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1479 de lei. Totodată, a fost explicat apelanților Nicolae Botgros și Lidia Botgros că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 157-161, vol. I).

La 19 decembrie 2018 ÎCS „Tez Tour” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea încheierii contestate în partea repunerii în termenul legal a apelului declarat de Nicolae Botgros și Lidia Botgros, reprezentați de avocatul Dorel Țurcan împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 170-171, vol. I).

În motivarea cereri de recurs, recurenta ÎCS „Tez Tour” SRL a invocat că, reclamanții nu au prezentat după cum prevede art. 100 alin. (3) Cod de procedură civilă, probe care să demonstreze imposibilitatea lor sau a reprezentantului acestora de a se prezenta la ședința de judecată din 19 septembrie 2019. Respectiv, instanța de apel eronat a conchis asupra nerespectării art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, iar în consecință a dispus admiterea cererii apelanților Nicolae Botgros și Lidia Botgros cu privire la repunerea în termenul legal a apelului declarat împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că ÎCS „Tez Tour” SRL a contestat cu recurs încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost admisă cererea depusă de Nicolae Botgros și Lidia Botgros, reprezentați de avocatul Dorel Țurcan cu privire la repunerea în termenul legal a apelului declarat împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și au fost repuși apelanții Nicolae Botgros și Lidia Botgros în termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (3) Cod de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform art. 116 Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, instanța de recurs remarcă faptul că încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea depusă de Nicolae Botgros și Lidia Botgros, reprezentați de avocatul Dorel Țurcan cu privire la repunerea în termenul legal a apelului declarat împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și au fost repuși apelanții Nicolae Botgros și Lidia Botgros în termenul de declarare a apelului, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, conform art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de recurs nu urmează să se expună asupra temeiniciei încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

Aici se va remarca și faptul că, consacrară expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cazul instituției repunerii în termen este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar o asemenea reglementare juridică se încadrează integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

De altfel, instanța de recurs consideră că prin restituirea recursului declarat de ÎCS „Tez Tour” SRL, acesteia nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de ÎCS „Tez Tour” SRL împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, din motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 270, 426¹ alin. (1) lit. e) și art. 426¹ alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Tez Tour” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Botgros și Lidia Botgros împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arcodesnic”, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Tez Tour” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la restituirea sumei, repararea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, din motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

judcătorii

Tatiana Vieru

Dumitru Mardari

Nina Vascan