

Dosarul nr. 2r-482/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător D. Tricolici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Anton, O. Cojocaru și V. Cotorobai)

DECIZIE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica,

în cauza civilă la cererea depusă de Viorica Simionica, persoană interesată Direcția deservire fiscală sect. Râșcani în cadrul Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii,

împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 05 decembrie 2018, Viorica Simionica a depus cerere, persoană interesată Direcția deservire fiscală sect. Râșcani în cadrul Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii deschise după decesul Ninei Creascov la data de 04 iunie 2015 și după decesul lui Gheorghi Creascov la data de 05 iunie 2015 (f.d. 2-4).

Prin hotărârea din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Viorica Simionica, persoană interesată Direcția administrare fiscală sect. Râșcani, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii (f.d. 51-55).

La 21 februarie 2019, Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 56).

Prin încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău,

sediul Centru, și s-a acordat apelantei Viorica Simionica un termen de 10 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei (f.d. 62-63).

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînălăturării, în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 66-68).

La 11 iunie 2019, Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia (f.d. 90-91).

În motivarea recursului, recurenta Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a susținut că la data de 07 mai 2019, ora 16.11, instanța de apel i-a expediat avocatului Svetlana Grișciuc-Bucica încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice.

Recurenta a specificat că în perioada 03-12 mai 2019, avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica s-a aflat în concediu, din care motiv abia la data de 13 mai 2019, a vizualizat mesajul electronic transmis de instanța de apel.

Mai mult, recurenta a punctat că nemijlocit Viorica Simionica nu a recepționat copia încheierii din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În continuare, recurenta a declarat că la 22 mai 2019, Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a depus la instanța de apel, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei.

La 23 iulie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa persoanei interesate Direcția deservire fiscală sect. Râșcani în cadrul Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău copia cererii de recurs depuse de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 103).

Persoana interesată Direcția deservire fiscală sect. Râșcani în cadrul Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din extrasul din poșta electronică a grefierului Curții de Apel Chișinău, reprezentantul recurente Viorica Simionica, avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a recepționat copia încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 27 mai 2019, ora 14.42 (f.d. 69).

De asemenea, Colegiul reține că la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării nemijlocit de către recurenta Viorica Simionica a copiei încheierii din

23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Așadar, în raport cu recurenta Viorica Simionica, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a expirat la data de 11 iunie 2019.

În succesiunea celor relatate, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, care a declarat recursul la data de 11 iunie 2019, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, și de a menține încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că la 05 decembrie 2018, Viorica Simionica a depus cerere, persoană interesată Direcția deservire fiscală sect. Râșcani în cadrul Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii deschise după decesul Ninei Creascov la data de 04 iunie 2015 și după decesul lui Gheorghe Creascov la data de 05 iunie 2015 (f.d. 2-4).

Prin hotărârea din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Viorica Simionica, persoană interesată Direcția administrare fiscală sect. Râșcani, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii (f.d. 51-55).

La 21 februarie 2019, Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 56).

Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantei Viorica Simionica un termen de 10 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare

a taxei de stat în sumă de 75 lei (f.d. 62-63).

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din extrasul din poșta electronică a grefierului Curții de Apel Chișinău, reprezentantul apelantei Viorica Simionica, avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a recepționat copia încheierii din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 07 mai 2019, ora 16.11 (f.d. 69).

De asemenea, Colegiul reține că la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării nemijlocit de către apelanta Viorica Simionica a copiei încheierii din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Drept urmare, termenul de înlăturare de către apelanta Victoria Simionica a neajunsurilor indicate în încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și anume de prezentare a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei, a expirat la data de 17 mai 2019, chiar dacă din ordinul avocatului Svetlana Grișciuc-Bucica nr. 3 din 02 mai 2019, anexat la cererea de recurs, rezultă că în perioada 03-12 mai 2019, acest avocat s-a aflat în concediu neplătit (f.d. 95).

Or, prin încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a instituit termenul de 10 zile calendaristice de lichidare a neajunsurilor prin indicarea anume a datei comunicării încheierii respective, iar legislația în vigoare nu prevede deplasarea în timp a începutului curgerii unui termen de procedură.

De altfel, Colegiul evidențiază că avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, care a semnat și a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a aflat în imposibilitate de a înștiința din timp instanța de apel despre aflarea sa în concediu în perioada 03-12 mai 2019, însă nu a efectuat o astfel de înștiințare.

Așadar, avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica urma să prevadă în mod rezonabil posibilitatea începutului curgerii termenului de lichidare a neajunsurilor în perioada 03-12 mai 2019 și să întreprindă măsurile de rigoare.

Mai mult, Colegiul observă că și în situația în care avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica cu adevărat a vizualizat încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău abia la data de 13 mai 2019, până la data de 17 mai 2019 a existat un termen rezonabil de 4 zile calendaristice pentru lichidarea neajunsurilor sau, după caz, pentru solicitarea de prelungire a termenului de lichidare a neajunsurilor, în acord cu prevederile art. 115 din Codul de procedură civilă. Însă, avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica nu a acordat deplină eficiență acestui termen, iar potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Respectiv, prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării, în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 66-68).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368

alin. (1).

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a considerat a fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și întemeiat a restituit cererea de apel depusă de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Or, în condițiile în care apelanta Viorica Simionica nu a îndeplinit în termen, adică până la data de 17 mai 2019, indicațiile instanței de apel din încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel urma să aplice prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În speță, menținerea încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu îngreudește accesul la justiție al apelantei Viorica Simionica, deoarece aceasta a beneficiat de o posibilitate clară și concretă de a contesta cu apel hotărârea din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, însă, din motive ce îi sunt imputabile, nu a materializat posibilitatea respectivă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, și de a menține încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica.

Se menține încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea depusă de Viorica Simionica, persoană interesată Direcția deservire fiscală sect. Râșcani în cadrul Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii.

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan