

Dosarul nr. 3r-172/19

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Cotorobai, I.Țurcan, M.Anton)

DECIZIE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de Serghei Ceban și Daniela Popa-Ceban,
în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Nadejda Belinscaia împotriva Primăriei mun. Chișinău, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Veneta-Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Inamstro” Societate cu Răspundere Limitată, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și Inspectoratul Ecologic de Stat cu privire constatarea și declararea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală a blocului locativ,
împotriva încheierii din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire,

c o n s t a t ă:

La 11 februarie 2016, Nadejda Belinscaia a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău, Inspecției de Stat în Construcții (actualmente Agenția pentru Supraveghere Tehnică), intervenienți accesorii Societatea Comercială „Veneta-Construct” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Veneta-Construct” SRL), Societatea Comercială „Inamstro” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Inamstro” SRL), Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale (actualmente Inspectoratul General pentru Situații de Urgență) și Agenția Ecologică Chișinău (actualmente Inspectoratul Ecologic de Stat) cu privire constatarea și declararea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală a blocului locativ din str. Ștefan Neaga 67, mun. Chișinău, nr.604 din 25 septembrie 2015.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Belinscaia a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Nadejda Belinscaia, a fost casată hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii, fiind dispusă anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 604 din 25 septembrie 2015 a blocului locativ din mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga 67.

Prin încheierea din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de SC „Veneta-Construct” SRL, Primăria mun. Chișinău și SC „Inamstro” SRL au fost considerate inadmisibile.

La 6 martie 2019 Serghei Ceban și Daniela Popa-Ceban au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Ceban și Daniela Popa-Ceban.

La 27 februarie 2019 Aureliu Padureț, Andrei Vieru, Vitalie Apostol, Vitalie Guțu, Maria Robu, Vladislav Carabut, Lina Moldoveanu, Claudia Surdu, Larisa Ciornei, Taisia Bontea, Oleg Danu, Alexandru Seracuta, Daniela Surdu, Olga Arnaut, Cornela Miron, Victor Obriște, Adrian Lisnic, Vasilii Miron, Liviu Oboroceanu, Liudmila Tihon, Pavel Axenti, Mihail Oancea, Alina Osipov, Alina Popov, Tatiana Chirilov, Dumitru Poltavschi, Ivan Guleaev, Oxana Moroz, Inna Marchitan, Maria Codreanu, Stela Buhna, Elena Condur, Nicolae Covali, Angela Ilieva, Alexandru Goraș, Andrei Fedula, Nicolae Gamarț, Sergiu Avram, Oleg Cotorobai, Florin Trandafir, Nicolae Catruc, Vasile Godoroja, Rita Palamarciuc, Diana Stratan, Sergiu Dedin, Andrei Podgurschi, Victoria Caziuc, Tatiana Baciuc, Valentina Hamulina, Nicolae Șandrovski, Dorina Popa, Ghenadie Braguță, Vitalie Bereșteanu, Veaceslav Maștaler, Victor Graba, Ala Herța, Serghei Kusturov, Eugenia Mardari, Ion Jubea, Ion Guțu, Ion Buruian, Mircea Bodareu, Ecaterina Padureț, Liudmila Strujuc, Vladimir Turturean, Vladimir Pleșcan, Serghei Ceban, Vasile Jornea, Veaceslav Gurgurov, Daniela Mardari, Aliona Camînina-Tîrziu, Mihail Zupcu, Irina Demian, Andrei Prokopișin, Ana Dorofei, Lucia Chicu, Dumitru Țugulea, Tatiana Pirojoc, Rodica Guțu, Olga Vlas, Galian Miron, Nicolae Marian, Lidia Musteață, Snejana Leu-Platon, Veaceslav Lupașcu, Valentina Foia, Elena Anghel, Olga Chirica, Dorin Josan, Ion Radețchi, Angela Bodrug, Ion Chiriac, Ghenadie Goga, Svetlana Șabazova, Victor Mitronici, Serghei Varzari, Doina Topală, Alexandru Brenici, Vera Cazac, Vitalie Padureț, Sergiu Țurcanu, Vasile Grosu, Vadim Șuharev, Alexandru Anghel, Vasile Pruteanu, Axenia Lazăr, Andrei Bichir, Tatiana Barbos, Rodica Ojog, Ana Chicu, Galina Miteva, Mihail Oancea, Natalia Fionat, Corolina Baltaga, Viorica Profire, Constantin Craciun, Vera Pancu, Serghei Rusu, Maria Bahmuteanu, Elena Paic, Tatiana Burunsus, Vladimir Turturean, Victor Șorov, Roman Buliba, Tamara Aghenie, Anastasia Storoj, Victor Carauș, Daniela Orbu, Aliona Solomon, Victor Ignat, Angela Mogîldea, Serghei Stincari, Svetalana Vicol, Vera Terentiev-Furtună, Nelea Vasilache au depus în Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva încheierii din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea actelor judecătorești contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă. Totodată, cauza de contencios administrativ sus-enunțată a fost strămutată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, conform competenței jurisdicționale.

Între timp, nefiind de acord cu încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, la 7 iunie 2019 Serghei Ceban și Daniela Popa-Ceban au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii respective cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și să fie menținută hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, și, anume instanțele de judecată au emis hotărâri cu privire la drepturile lor, care nu au fost implicați în proces, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

În concluzie au relevat că prin soluția instanțelor s-a încălcat nu doar prevederile legii procesual civile, dar și prevederile Convenției, astfel au fost privați de dreptul la apărare, iar instanțele investite cu judecarea fondului cât și instanța de recurs nu s-au determinat referitor la părțile care urmau a fi implicate în proces.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 aprilie 2019 (vol.II,f.d.107), dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc. Astfel, recursul depus la 7 iunie 2019 (vol.III,f.d.1) este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Colegiul reține că, prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, adică judecătorii completelor nespecializate în contenciosul administrativ ce au în procedura sa cauze de contencios administrativ și nesoluționate până la 1 aprilie 2019 urmează să-și decline competența de judecare în favoarea judecătorilor completelor specializate pentru cauzele de contencios administrativ (art. 192 Codul administrativ) și exact în același mod și începând cu 1 aprilie 2019, urmează să procedeze judecătorii completelor specializate în contenciosul administrativ, în raport cu cauzele civile pendente în procedurile lor.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Conform art. 24 din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea constituirii și funcționării sistemului judecătoresc, este garantul independenței autorității judecătorești și asigură autoadministrarea judecătorească.

Prin hotărârea nr. 584/27 din 11 decembrie 2018, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat lista judecătorilor/completelor de judecători specializați.

Ca urmare, prin dispoziția președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 1 din 2 ianuarie 2019, privind constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău pentru anul 2019, în cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, s-au constituit completele de judecată de drept comun (civil), de contencios administrativ și de insolvență.

Astfel, completul de judecători format din președintele completului, judecătorul Marina Anton și judecătorii Vitalie Cotorobai și Ion Țurcan au fost desemnați specializați în examinarea cauzelor de drept comun (civil).

În conformitate cu art. 199 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie. Prevederile alin. (1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.

În această ordine de idei și prin prisma normelor sus-enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că instanța de revizuire a examinat cauza cu încălcarea normelor de competență, or, prezenta cauză s-a aflat spre judecare în revizuire, în procedura completului specializat în materie de drept civil, dar de fapt fiind intentată în ordinea contenciosului administrativ, adică judecătorii Marina Anton, Vitalie Cotorobai și Ion Țurcan s-au aflat în imposibilitate de a participa la judecarea cererii de revizuire pe cauza de contencios administrativ enunțată, deoarece nu fac parte din completele de judecată constituite pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia că încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea prevederilor legale și urmează a fi anulată cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău. Or, prezentul dosar ține de competența aceleiași instanțe de apel, doar că urma a fi judecat de judecătorii completelor specializate în materie de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 199 și 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se anulează încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Nadejda Belinscaia împotriva Primăriei mun. Chișinău, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Veneta-Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Inamstro” Societate cu Răspundere Limitată, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și Inspectoratul Ecologic de Stat cu privire constatarea și declararea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală a blocului locativ cu restituirea cauzei completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan