

DECIZIE

28 august 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Andrei Popovici,

în cauza de insolabilitate la cererea creditorului Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale Societății cu Răspundere Limitată „Tehnogama”,

împotriva încheierii din 24 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea Întreprinderii Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum cu privire la aplicarea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Tehnogama” Andrei Popovici, a obligației de a nu părăsi țara fără permisiunea instanței de insolabilitate,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2013, ÎCAP „Coopalimentara” UCCC a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Tehnogama”.

Prin încheierea din 07 august 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Tehnogama”.

Prin hotărârea din 07 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat starea de insolabilitate a SRL „Tehnogama” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Tehnogama”, fiind desemnată ÎI „Catan Carolina” în funcția de lichidator al SRL „Tehnogama”, deținătoarea certificatului de instruire profesională nr. 13165 din 05 mai 2009; s-au înlăturat membrii organelor de conducere de la gestionarea SRL „Tehnogama” și a masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise lichidatorului ÎI „Catan Carolina”.

La 11 noiembrie 2013, lichidatorul SRL „Tehnogama”, ÎI „Catan Carolina”, a depus un demers cu privire la tragerea la răspundere subsidiară solicitând tragerea

la răspundere patrimonială (materială) nelimitată a membrilor organelor de conducere ale SRL „Tehnogama” pentru perioada de gestiune în care purtau responsabilitate de modul în care activa întreprinderea și gestionau activele acesteia.

Pe parcursul examinării cauzei, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, reprezentată de avocatul Andrian Paladii a depus o cerere în baza art. 84 al Legii insolvenței, prin care a solicitat inițierea procedurii de căutare a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Tehnogama”, în vederea obligării acestora de a-și onora obligațiile prevăzute de Legea insolvenței.

Ulterior, reprezentantul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, avocatul Andrian Paladii a depus o nouă cerere de concretizare a cererii formulate în baza art. 84 al Legii insolvenței, solicitând aplicarea administratorului SRL „Tehnogama”, Andrei Popovici interdicția de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova, fără permisiunea expresă a instanței de insolvență.

Prin hotărârea din 25 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea creditorului ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC și a lichidatorului SRL „Tehnogama” cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Tehnogama”, Andrei Popovici.

S-a dispus încasarea din contul lui Andrei Popovici în beneficiul debitorului SRL „Tehnogama” contravaloarea creanțelor validate și înscrise în tabelul creanțelor în valoare de 77123,39 de lei și a cheltuielilor suportate în cadrul procesului de insolvență.

S-a aplicat sechestrul pe bunurile materiale personale și pe mijloacele bănești ce aparțin lui Andrei Popovici (vol. I, f.d. 180-185).

Prin încheierea din 25 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea înaintată ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC cu privire la inițierea procedurii de căutare a administratorului SRL „Tehnogama”, Andrei Popovici.

S-a dispus inițierea procedurii de căutare a administratorului SRL „Tehnogama”, Andrei Popovici (vol. I, f.d. 186-190).

Prin încheierea din 24 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC cu privire la aplicarea interdicției de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova, fără permisiunea expresă a instanței de insolvență.

S-a dispus aplicarea administratorului SRL „Tehnogama”, Andrei Popovici, a interdicției de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova, fără permisiunea expresă a instanței de insolvență (vol I, f.d. 190-193).

La 27 mai 2019, Andrei Popovici a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac a încheierii din 24 mai 2014 a instanței de apel, casarea încheierii contestate și suspendarea executării încheierii nr. 066-571/17 din 17 iulie 2014 a executorului judecătoresc Liliana Parfentiev.

În motivarea recursului, Andrei Popovici a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a interzis să părăsească Republica Moldova, fără permisiunea instanței de insolvență este ilegală, nefondată și pasibilă de a fi anulată.

Recurentul a menționat că prin contractul nr. 866 din 01 martie 2012, a înstrăinat partea socială de 100% al SRL „Tehnogama”, care îi aparținea cu drept

de proprietate, cumpărătorului Oleg Mardar, în rezultat acesta fiind noul proprietar al societății.

Mai mult, Andrei Popovici a relatat că înainte de semnarea contractului de vânzare-cumpărare și anume, la 28 februarie 2012, contabilul companiei Anatolie Zavricico, prin act de predare-primire i-a transmis documentația contabilă și formularele de strictă evidență a SRL „Tehnogama”. Ulterior, la 29 februarie 2012, prin act de predare primire, i-a transmis lui Oleg Mardar, documentația contabilă, formularele de strictă evidență și bunurile materiale în sumă de 2560423,07 lei.

Andrei Popovici a specificat că obligația de înregistrare a modificărilor parvenite în baza contractului de vânzare-cumpărare, îi revenea lui Oleg Mardar, care era noul proprietar și deținea toată documentația și ștampila.

Recurentul a invocat că la 02 iulie 2012, a plecat pentru trai permanent în Statele Unite ale Americi și a revenit în Republica Moldova, la 12 mai 2019. La frontieră i s-a comunicat că este debitor, are datorii și este anunțat în căutare. Ulterior, s-a prezentat la Secția de Poliție Rîșcani și domnul Vitali Zenoviev, i-a adus la cunoștință că executorul judecătoresc Liliana Parfentev, prin încheierea din 25 aprilie 2014 a inițiat procedura de căutare a sa, pentru a-și onora obligațiunile prevăzute de Legea insolvenței.

Mai mult, recurentul a menționat că, la 13 mai 2019, executorul judecătoresc Liliana Parfentev, i-a adus la cunoștință încheierea nr. 066-570/14 din 17 iulie 2014, prin care s-a inițiat procedura de căutare a sa și încheierea nr. 066-571/14 din 17 iulie 2014, care în baza încheierii din 24 mai 2014, i s-a aplicat interdicția de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova.

Andrei Popovici a relatat că Oleg Mardar intenționat și cu rea credință, nu a efectuat modificările la Camera Înregistrării de Stat, deoarece cunoștea că a plecat pentru trai permanent în SUA și avea obligația să-și înregistreze acest drept odată cu cumpărarea SRL „Tehnogama”. Totodată, a menționat că contabilul Anatolie Zavricico a cunoscut că a plecat peste hotarele Republicii Moldova și avea obligațiunea să comunice instanței unde sunt documentele contabile și ștampila.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă – termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 24 mai 2014.

Din conținutul recursului depus de Andrei Popovici, se deduce că acesta a luat cunoștință cu încheierea contestată, la 13 mai 2019 (vol. I, f.d. 267).

Potrivit comunicatului informativ din 13 mai 2019 al executorului judecătoresc Liliana Parfentev, se constată că recurentul la 13 mai 2019, s-a prezentat la executorul judecătoresc cu pașaportul cetățeanului SUA nr. 565926045, comunicându-i că nu a cunoscut despre acest litigiu și că nu locuiește pe teritoriul Republicii Moldova din anul 2012 (vol. I, f.d. 218).

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, instanța de recurs menționează că, recurentul a solicitat, în temeiul art.116 Cod de procedură civilă, repunerea în termenul de declarare a recursului,

anexând în acest sens copia pașaportului Republicii Moldova ce atestă ieșirea lui Andrei Popovici din țară la 03 iulie 2012 și intrarea în țară la 12 mai 2019, conform pașaportului SUA (Vol.I, f.d. 295-296).

Prin urmare, ținând cont de comunicatul informativ al executorului judecătoresc din 13 mai 2019 și copiile pașapoartelor anexate la materialele cauzei, ce atestă ieșirea și intrarea în Republica Moldova, Colegiul consideră necesară repunerea în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Andrei Popovici, întemeiat și care urmează a fi admis, casată încheierea din 24 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În corespundere cu art. 84 alin. (1) din Legea insolvențabilității, după intentarea procedurii de insolvențabilitate, instanța de insolvențabilitate, din oficiu sau la cererea administratorului/lichidatorului, poate obliga debitorul sau reprezentantul organelor lui de conducere să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea sa expresă în cazul în care există dovezi că acesta ar putea să se ascundă ori să se eschiveze de la participarea la procedură.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prevede că interdicțiile specificate la alin.(1) și (2) sînt valabile pe întregul proces de insolvențabilitate dacă instanța de insolvențabilitate nu stabilește altfel.

Prin urmare, prevederile art. 84 alin. (1) al Legii insolvențabilității, se aplică în cazul în care există dovezi că administratorul debitorului se eschivează de la participarea la procedură. În speță, dovezi despre faptul că acesta se ascunde și intenționat nu participă la examinarea prezentei cauzei, nu sunt. Or, citația pentru data de 13 ianuarie 2014, ora 10:30, expediată administratorului SRL „Tehnogama” Andrei Popovici a fost returnată cu mențiunea „expirat termenul de păstrare” (vol. I, f.d. 64), iar pentru citația expediată personal lui Andrei Popovici, la adresa mun. Chișinău, str. Albișoara 76/7, ap. 39, avizul de recepție nu a fost restituit (vol. I, f.d. 169).

Totodată, instanța de recurs menționează că informația din 12 februarie 2014, prezentată de Departamentul Poliției de Frontieră, referitoare la traversarea de către Andrei Popovici a frontierei Republicii Moldova în perioada 07 august 2013 – 06 februarie 2014, prin care s-a constatat că ultimul nu a traversat teritoriul țării în perioada dată (vol. I, f.d. 80), nu demonstrează că recurentul în perioada menționată se afla pe teritoriul Republicii Moldova, deoarece conform actelor prezentate, recurentul a părăsit teritoriul țării la 03 iulie 2012 și s-a întors la 12 mai 2019.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar consideră că instanța de insolvență a primit s-a expus asupra demersului de citare publică a recurentului, or, potrivit art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. În speță, atât domiciliul recurentului, cât și sediul SRL „Tehnogama” este cunoscut și urmau a fi întreprinse măsuri de citare repetată a acestuia, pînă la citarea publică.

Mai mult, instanța de recurs menționează că la cererea de recurs, Andrei Popovici a anexat copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 866 din 1 martie 2012, prin care se confirmă că recurentul i-a vîndut lui Oleg Mardar, capitalul social de 100 % al SRL „Tehnogama” (vol. I, f.d. 289-291).

Potrivit actului de predare-primire din 29 februarie 2012, i-a transmis documentele contabile, aparatul de casă și ștampilele societății lui Oleg Mardar, menționând că părțile semnate pretenții unul față de altul nu au și responsabil pentru activitatea anterioară, datorii și activitatea ulterioară este Oleg Mardar (vol. I, f.d. 288). Or, recurentul făcând referire la actele menționate mai sus, susține că nu mai este administratorul SRL „Tehnogama” din anul 2012 și din acest motiv nu urmează a fi aplicată această măsură în privința sa.

Astfel, este de observat că soluția instanței de insolvență nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, iar instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Cu referire la recursul declarat de Andrei Popovici în partea contestării încheierii nr. 066-571/14 din 17 iulie 2014 a executorului judecătoresc Liliana Parfentiev cu privire la aplicarea administratorului SRL „Tehnogama”, Andrei Popovici, a obligației de a nu părăsi teritoriul RM fără permisiunea expresă a instanței de insolvență, Colegiul menționează că modalitatea și termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc este reglementată de Codul de Executare și se realizează în procedură separată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Andrei Popovici și de a casa încheierea din 24 mai 2014 a Curtea de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Andrei Popovici.

Se casează încheierea din 24 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență la cererea creditorului Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor

organelor de conducere ale Societății cu Răspundere Limitată „Tehnogama”, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan