

Dosarul nr.2r-481/19

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (N. Șova)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici)

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, I. Bejenaru, M. Pitic)

DECIZIE

28 august 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Glarimus”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sava Bucilă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glarimus” cu privire la rezoluțiunea contractului privind investirea mijloacelor bănești în construcția spațiului locativ, obligarea pârâtului de a restitui suma achitată și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Glarimus” împotriva deciziei din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2015, Sava Bucilă a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Glarimus” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 33500 euro, a dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei Sava Bucilă, reprezentat de avocatul Vitalie Enachi a depus cerere de modificare a temeiului și obiectului acțiunii, solicitând rezoluțiunea contractului privind investirea mijloacelor bănești în construcția spațiului locativ, obligarea pârâtului de a restitui suma achitată și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 octombrie 2016 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, acțiunea înaintată de Sava Bucilă s-a respins ca tardivă (vol. I, f.d. 106, 114-117).

La 08 noiembrie 2016, Sava Bucilă, reprezentat de avocatul Vitalie Enachi a declarat apel împotriva hotărârii din 24 octombrie 2016 a primei instanțe, solicitând

admiterea apelului, casarea deciziei Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Sava Bucilă, s-a casat hotărârea din 24 octombrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Sava Bucilă.

S-a rezoluționat contractul din 24 noiembrie 2008, încheiat între Sava Bucilă și SRL „Glarimus” cu privire la investirea mijloacelor bănești în construcția spațiului locativ, situat în mun. Chișinău, str. Dacia 65/1.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Glarimus” în beneficiul lui Sava Bucilă, a sumei de 33500 de euro, echivalentul în lei conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Glarimus” în beneficiul lui Sava Bucilă, a cheltuielilor de judecată în sumă de 10000 lei (vol. I, f.d. 155-163).

La 02 octombrie 2017, SRL „Glarimus”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 mai 2017 a instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de SRL „Glarimus” (vol. I, f.d. 192-196).

La 28 februarie 2018, SRL „Glarimus”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș a depus cerere de revizuire împotriva încheierii 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii instanței supreme și a deciziei instanței de apel din 25 mai 2017, cu menținerea hotărârii din 24 octombrie 2016 a primei instanțe.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Glarimus” (vol. I, f.d. 213-216).

La 21 mai 2019, SRL „Glarimus”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Glarimus”, din motiv că revizuirea ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile instanței, dar nu pentru a efectua o nouă examinare, iar motivele invocate de revizuent nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă (vol. I, f.d. 243-249).

La 04 iulie 2019, SRL „Glarimus”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș, prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, SRL „Glarimus” a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibil de a fi casată.

Recurenta a menționat că dreptul la apărare este un drept garantat de prevederile art. 8 din Codul de procedură civilă, art. 26 din Constituția Republicii Moldova și art.

6 CEDO. Totodată, SRL „Glarimus” a specificat că în conformitate cu art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțelor pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Mai mult, recurenta a relatat că au fost încălcate prevederile art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că instanța trebuie să cerceteze direct și nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților și intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile și explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio și să vizioneze înregistrările video, să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanțelor constatate și al probelor cercetate și verificate în ședință de judecată, precum și prevederile art. 26 și 27 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 21 iunie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 20 iunie 2019 (vol. I, f.d. 250), însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă sau de avocatul acesteia, lipsesc la materialele cauzei.

Astfel, recursul din 04 iulie 2019 se consideră declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 20 iunie 2019 a instanței de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul de față, instanța de recurs reține că, la 21 mai 2019, SRL „Glarimus”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (vol. I, f.d. 223-227).

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Glarimus”, din motiv că revizuirea ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile instanței, dar nu pentru a efectua o nouă examinare, iar motivele invocate de revizuent nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă (vol. I, f.d. 243-249).

Instanța de recurs subliniază că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către „un tribunal”, așa cum este garantat de articolul 6 parag. 1 din Convenția europeană pentru drepturile omului, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a

Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, inter alia, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea *Brumărescu vs România*, 28 octombrie 1999, parag. 61; *Roșca vs Moldova*, 22 martie 2005, parag. 24).

Colegiul judiciar menționează că revizuenta a depus cererea de revizuire în temeiul art. 449, lit. b) și c) din Codul de procedură civilă

Astfel, instanța de apel, care a examinat cererea de revizuire, a respins alegațiile revizuintei referitor la prevederile art. 449 lit. b), deoarece nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, pentru a avea putere asupra soluției menționate în decizia instanței de apel. Referitor la al doilea temei prevăzut la art. 449 lit. c), instanța de revizuire a observat că revizuenta nu a demonstrat prin probe concrete existența unor drepturi ale lui Cașcaval Gheorghe în raportul juridic litigios.

Pentru a adopta această soluție, instanța de revizuire s-a călăuzit de faptul că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Instanța de recurs observă că cererea de recurs avansată de SRL „Glarimus” nu conține niciun temei prevăzut la articolul 432 din Codul de procedură civilă. Totuși, în virtutea principiului *jura novit curia*, instanța de judecată are competența de a decide asupra caracterului juridic al motivelor juridice inserate în recurs, prin examinarea lor, în lumina temeiurilor articolului 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În cazul de față, competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un motiv de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, pe motivul unor circumstanțe esențiale și convingătoare (a se vedea cauzele *Roșca*, citată mai sus, parag. 25 sau „*Oferta - Plus*” S.R.L., citată mai sus, parag. 98).

Astfel, conjunctură relată implică obligația pozitivă a persoanei, după caz, Gheorghe Cașcaval, de a depune cererea de revizuire sau de a elibera mandat reprezentantului lui, precum și de a demonstra care drepturi i-au fost lezate prin hotărârile pronunțate.

Dimpotrivă cu cele prezentate, Colegiul de control judiciar constată că materialele cauzei nu demonstrează că Gheorghe Cașcaval a avut vreo intenție reală de a formula o asemenea cerere.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră că motive de a se îndepărta de la concluzia Curții de Apel Chișinău din încheierea din 20 iunie 2019 nu au fost constatate. Sub sancțiunea art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău a respins corect cererea dedusă judecătii ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul

depus împotriva încheierii din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Glarimus”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș.

Se menține încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sava Bucilă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glarimus” cu privire la rezoluțiunea contractului privind investirea mijloacelor bănești în construcția spațiului locativ, obligarea pârâtului de a restitui suma achitată și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Dumitru Mardari

Nina Vascan