

DECIZIE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă "Standorstroi" Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa,

în cauza de insolabilitate la cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă "Standorstroi" Societate cu Răspundere Limitată și,

cererea înaintată de Întreprinderea Mixtă "Standorstroi" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi, înființată prin somație față de terțul Societatea Comercială „Agrogled” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins cererea înaintată de Întreprinderea Mixtă "Standorstroi" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la explicare hotărârii din 03 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 22 martie 2017, Inspectoratul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM "Standorstroi" SRL.

Prin hotărârea din 26 mai 2017 a Curții de Apel Cahul, s-a admis cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat și s-a constatat insolabilitatea față de debitorul ÎM "Standorstroi" SRL, fiind desemnat în calitate de administrator, administratorul autorizat, Valeriu Popa.

La 20 septembrie 2017, ÎM "Standorstroi" SRL, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa a depus cereri cu privire la validarea popririi în sumă de 760749,50 lei, 519909,85 lei și 360256,90lei, înființate prin somație față de terțul poprit SC „Agrogled” SRL.

Prin încheierea din 27 octombrie 2017 a fost admisă cererea SC „Agrogled” SRL, reprezentată de avocatul Constantin Sicinski cu privire la conexarea pretențiilor, fiind conexe într-o procedură unică cererile înaintate de ÎM "Standorstroi" SRL cu privire

la validarea popririi în sumă de 760749,50 lei, 519909,85 lei și 360256,90lei, înființate prin somație față de terțul poprit SC „Agrogled” SRL.

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, cererea înaintată de ÎM ”Standorstroi” SRL, s-a respins ca neîntemeiată. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul ÎM ”Standorstroi” SRL, Valeriu Popa față de terțul poprit SC „Agrogled” SRL.

La 24 ianuarie 2019, ÎM ”Standorstroi” SRL, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa a depus cerere de explicare a hotărârii din 03 noiembrie 2017, solicitând explicarea hotărârii deoarece instanța de insolabilitate în partea dispozitivă a indicat că cererea de validare a popririi se respinge ca neîntemeiată, iar în partea motivată a indicat că se respinge ca neîntemeiată, din motiv că există un litigiu de drept și sumele izvorăsc din același contract de antrepriză.

Prin încheierea din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea înaintată de ÎM ”Standorstroi” SRL, deoarece din conținutul hotărârii rezultă că nu sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea și aplicarea dispozitivului hotărârii.

La 10 iulie 2019, ÎM ”Standorstroi” SRL, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa, prin intermediul poștei electronice a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, ÎM ”Standorstroi” SRL a invocat că Curtea de Apel Cahul, nejustificat a respins cererea lichidatorului Valeriu Popa cu privire la explicarea hotărârii din 03 noiembrie 2017, deoarece prin respingerea cererii și nefiind cu destulă claritate reflectată partea motivată și dispozitivul hotărârii, a dus la interpretarea greșită a acesteia de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a respins acțiunea înaintată de ÎM ”Standorstroi” SRL împotriva SC „Agrogled” SRL.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 17 iunie 2019 și a expediat-o participanților la proces la 18 iunie 2019 (vol. II, f.d. 28), fiind recepționată de lichidatorul Valeriu Popa, la 25 iunie 2019.

Astfel, se constată că cererea de recurs a fost depusă în termenul prevăzut mai sus.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, 22 martie 2017, Inspectoratul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎM "Standorstoi" SRL (vol. I, f.d. 1-3).

Prin hotărârea din 26 mai 2017 a Curții de Apel Cahul, s-a admis cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat și s-a constatat insolvențabilitatea față de debitorul ÎM "Standorstoi" SRL, fiind desemnat în calitate de administrator, administratorul autorizat, Valeriu Popa (vo. I, f.d. 18-21).

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, cererea înaintată de ÎM "Standorstoi" SRL, s-a respins ca neîntemeiată. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul ÎM "Standorstoi" SRL, Valeriu Popa față de terțul poprit SC „Agrogled” SRL (vol. II, f.d. 2-8).

La 24 ianuarie 2019, ÎM "Standorstoi" SRL, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa a depus cerere de explicare a hotărârii din 03 noiembrie 2017, solicitând explicarea hotărârii deoarece instanța de insolvență în partea dispozitivă a indicat că cererea de validare a popririi se respinge ca neîntemeiată, iar în partea motivată a indicat că se respinge ca neîntemeiată, din motiv că există un litigiu de drept și sumele izvorăsc din același contract de antrepriză (vol. I, f.d. 210-211).

Prin încheierea din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea înaintată de ÎM "Standorstoi" SRL, deoarece din conținutul hotărârii rezultă că nu sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea și aplicarea dispozitivului hotărârii (vol. I, f.d. 21-27).

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din norma de drept menționată rezultă că solicitantul poate cere instanței de judecată care a pronunțat hotărârea să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile în care dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare explicații privind înțelesul, extinderea și aplicarea dispozitivului hotărârii.

Astfel, Colegiul judiciar menționează că scopul acestei proceduri este clarificarea dispozitivului pentru a nu exista dificultăți pentru a fi pusă în executare. Iar odată cu înaintarea cererii cu privire la explicarea unei hotărâri, solicitantul urmează să motiveze concret ce neclarități și dificultăți a întâlnit.

Prin urmare, instanța de recurs consideră justă soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii ÎM "Standorstoi" SRL, prin care a solicitat explicarea hotărârii din 03 noiembrie 2017, deoarece între partea motivată și dispozitivul hotărârii nu au apărut neconcordanțe, constatările expuse fiind certe, exprese și clare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarată de Întreprinderea Mixtă "Standorstoi" Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa, cu menținerea încheierii din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă ”Standorstoi” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa.

Se menține încheierea din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, în cauza de insolabilitate la cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal e Stat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă ”Standorstoi” Societate cu Răspundere Limitată și cererea înaintată de Întreprinderea Mixtă ”Standorstoi” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi, înființată prin somație față de terțul Societatea Comercială „Agrogled” Societate cu Răspundere Limitată

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu