

Dosarul nr. 3r-139/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Patrașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,
în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată
depusă de Clipca Ion împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și
Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii
Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și recalcularea vechimii în muncă
cu avantaje,

împotriva încheierii din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la
repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de
Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva hotărârii din 18 decembrie
2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

c o n s t a t ă :

La 29 iunie 2018 Clipca Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la
contestarea actului administrativ și recalcularea vechimii în muncă cu avantaje.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea lui Clipca Ion a fost admisă și s-a recunoscut ilegal răspunsul Inspectoratului de
Poliție Bălți al Inspectoratului General al Poliției expus în scrisoarea nr. 14639 din 20
iunie 2018.

S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în
muncă a lui Clipca Ion cu includerea în aceasta a avantajelor două luni vechime în muncă
pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în funcție de ajutor al
inspectorului de serviciu al Secției Serviciului Administrativ al Comisariatului de Poliție
mun. Bălți al IPJ Bălți, începând cu 14 iulie 2000 – 02 decembrie 2002.

La 14 martie 2019 Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului
Natalia Nirauța în baza procurii nr. 44/22-7 din 03 ianuarie 2019, a depus cerere de apel
nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea

hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Concomitent, a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea reprezentantului Ministerului Afacerilor Interne cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ministerul Afacerilor Interne împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului stabilit de lege, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen a cererii de apel.

La 22 mai 2019 Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Natalia Nirauța în baza procurii nr. 44/22-7 din 03 ianuarie 2019, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului Ministerul Afacerilor Interne a indicat că copia dispozitivului hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost expediată în adresa sa, însă din anumite motive, neimputabile factorului uman, nu a putut fi recepționată în termen de către reprezentantul său, aceasta fiind recepționată la 05 martie 2019.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 lin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea recurată la 24 aprilie 2019, iar copia acesteia a fost expediată în adresa Ministerului Afacerilor Interne la 03 mai 2019, recepționată de către recurent la 13 mai 2019 (f.d. 65, 73).

Astfel, recursul depus la 22 mai 2019 este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din motivele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea lui Clipca Ion a fost admisă.

La 14 martie 2019 Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Natalia Nirauța în baza procurii nr. 44/22-7 din 03 ianuarie 2019, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Concomitent a solicitat repunerea în termen a cererii de apel din motivul că copia dispozitivului hotărârii a fost recepționată la 05 martie 2019.

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea reprezentantului Ministerului Afacerilor Interne cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ministerul Afacerilor Interne împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului stabilit de lege, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen a cererii de apel.

Instanța de recurs remarcă că conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prezenta procedură administrativă a fost inițiată la 29 iunie 2018, fiind reglementată de Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, iar în cazul în care procedura prealabilă, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, se referă la o procedură administrativă inițiată până la 01 aprilie 2019, de asemenea, se vor aplica dispozițiile legale vechi, care au reglementat aceste instituții.

Conform art. 231 alin. (1) și art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a apelului și de declarare a acestuia ca inadmisibil, or, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 18 decembrie 2018, iar termenul-limită pentru depunerea apelului, prevăzut atât de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, cât și de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a expirat la 21 ianuarie 2019, inclusiv, (având în vedere faptul că zilele de 25 decembrie 2018, 01 ianuarie 2019, 07 ianuarie – 08 ianuarie 2019, au fost zile de sărbătoare nelucrătoare),

însă cererea de apel a fost depusă tocmai la 14 martie 2019, recurentul-apelant Ministerul Afacerilor Interne, neîncadrându-se în termenul de 30 de zile, calculat începând cu ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Conform art. 237 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului. Încheierea instanței de apel prin care este respinsă cererea de repunere în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată cu recurs.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prevederi similare se conțin și în art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Nu poate fi reținut argumentul Ministerului Afacerilor Interne precum că copia dispozitivului hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost expediată în adresa sa, însă din anumite motive, neimputabile factorului uman, nu a putut fi recepționată în termen de către reprezentantul său, aceasta fiind recepționată la 05 martie 2019, deoarece atât dispozițiile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, cât și cele prevăzute la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, condiționează calcularea termenului de 30 de zile de depunere a apelului nu din data comunicării sau notificării dispozitivului hotărârii, dar din data pronunțării acestuia.

Cu toate că, reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne nu s-a prezentat la ședința de judecată a primei instanțe din 18 decembrie 2018, când s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, totuși acesta cu certitudine a cunoscut despre faptul că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află prezenta cauză civilă, fapt ce se confirmă prin citațiile expediate în adresa părților la proces și avizele de recepție ale acestora (f.d. 18, 20, 27, 28, 31), respectiv recurentul-apelant trebuia să depună diligență de a se interesa de soarta dosarului dat și după caz să facă cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe până la expirarea termenului de atac al acesteia – 21 ianuarie 2019 inclusiv.

Cu atât mai mult, că toată informația cu privire la dosarele ce se află pe rolul Judecătoriei Chișinău se conține pe pagina oficială web a acesteia: www.jc.instante.justice.md, care este publică și poate fi accesată de orice persoană interesată.

Or, persoana interesată întru apărarea drepturilor sale, este obligată de a se informa și de a întreprinde toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță, după cum sugerează jurisprudența degajată a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Popov vs. Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic vs. Moldova din 14

noiembrie 2006; Ponomaryov vs. Ucraina din 03 aprilie 2008; Van Harn vs. Germany din 11 septembrie 2007; SRL „Construct Confort” vs. Moldova din 28 mai 2019).

La caz, Ministerul Afacerilor Interne a neglijat obligația de a se informa de soarta dosarului respectiv pentru a-și exercita în termenul legal dreptul de atac a hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pe cale de consecință și ținând cont de faptul că apelul a fost depus la 14 martie 2019, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut atât de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, cât și de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fără a indica vre-un motiv justificativ și fără anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea Ministerului Afacerilor Interne de repunere în termen a cererii de apel și de a declara apelul acestuia ca inadmisibil.

Instanța de recurs accentuează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Ministerul Afacerilor Interne.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.
Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan