

Dosarul nr. 3ra-839/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: Gr. Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

Î N C H E I E R E

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Petcu Valerii,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Petcu Valerii împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Petcu Valerii și s-a menținut hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2018 Petcu Valerii a depus cererea de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 12 martie 2018 s-a adresat Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău cu cerere, solicitând anexarea la dosarul cadastral nr. XXXXX a imobilului amplasat pe adresa: XXXXX, pe care îl deține cu drept de proprietate privată, copia autenticată a hotărârii nr. 2-763/15 din 07 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, devenită definitivă și irevocabilă din 31 martie 2016.

Concomitent, a solicitat anexarea copiei acestei hotărâri judecătorești la dosarul cadastral nr. XXXXX, nr. XXXXX și nr. XXXXX a bunului imobil amplasat pe adresa: XXXXX, a cărui proprietari sunt Bobeico Vasile și Bobeico Vera.

Prin răspunsul Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 11/11c-06/336 din 02 aprilie 2018, i s-a comunicat că conform art. 6 alin. (3) și art. 13 alin. (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, prestarea serviciilor se efectuează contra plată conform tarifelor aprobate de Guvern.

La 22 mai 2018 s-a adresat Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău cu cererea nr. 0100/18/63407, la care a anexat copia autenticată a hotărârii nr. 2-763/15 din 07 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cererea din 12 martie 2018 și răspunsul Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 11/11c-06/336 din 02 aprilie 2018, solicitând prestarea serviciului enunțat supra, achitând taxa în sumă de 46 de lei.

Prin decizia registratorului Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău din 12 iunie 2018, s-a refuzat notarea hotărârii nr. 2-763/15 din 07 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din motiv că în Registrul bunurilor imobile se notează doar hotărârile judecătorești definitive și irevocabile în temeiul cărora urmează a fi înscris, modificat sau radiat dreptul respectiv, cu îndosărierea acestor acte în dosarul cadastral al bunului imobil asupra căruia s-a efectuat înscrierea, pe când actul prezentat nu servește temei de modificare a înscrierilor existente, prin urmare nu poate fi anexat la dosarul cadastral.

Consideră că ilegal și neîntemeiat i s-a respins cererea, lezându-i-se drepturile de consumator, deoarece pentru prestarea serviciului solicitat a achitat taxa impusă de lege.

A cerut Petcu Valerii admiterea acțiunii și obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău să anexeze pentru informare la dosarele cadastrale nr. XXXXX, nr. XXXXX, nr. XXXXX și nr. XXXXX copia autenticată a hotărârii nr. 2-763/15 din 07 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, repararea prejudiciului material și încasarea sumei de 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Petcu Valerii și s-a menținut hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Instanțele de judecată au întemeiat soluțiile de respingere a acțiunii referindu-se la dispozițiile art. 34 alin. (2) lit. c) din Legea cadastrului bunurilor imobile, care stipulează că în afară de cazurile prevăzute de lege, în registrul bunurilor imobile se mai notează hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă, în temeiul căreia urmează a fi înscris, modificat sau radiat dreptul, până la efectuarea plății pentru înregistrare, pe când hotărârea nr. 2-763/15 din 07 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în sensul normei de drept enunțate, nu constituie document ce urmează a fi îndosariat în dosarul cadastral și temei pentru notarea acesteia în Registrul bunurilor imobile, deoarece nu produce nici un efect juridic asupra imobilelor în litigiu.

Referitor la argumentul lui Petcu Valerii precum că hotărârea nr. 2-763/15 din 07 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău urmează a fi notată în Registrul bunurilor imobile ca și deciziile precedente ale Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, din 24 octombrie 2012 și din 31 octombrie 2012, care au fost notate, s-a menționat că notarea unor decizii judecătorești nu servește temei legal pentru consemnarea tuturor hotărârilor judecătorești, fiind de competența Agenției Servicii Publice îndosărierea actelor necesare prevăzute de lege.

La 07 mai 2019 Petcu Valerii a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu restituirea cauzei instanței de apel.

În motivarea recursului Petcu Valerii a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, indicând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 03 iunie 2019 în adresa Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” a fost expediată copia recursului depus de Petcu Valerii, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Petcu Valerii la 08 aprilie 2019 (f.d. 86), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către recurent.

Cererea de recurs a fost depusă la 07 mai 2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului depus de Petcu Valerii, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Petcu Valerii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul lui Valerii Petcu cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Petcu Valerii.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat

pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Petcu Valerii, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan