

Dosarul nr. 3ra-926 /19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Z. Talpalaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

## ÎNCHEIERE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate,

împotriva deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de reprezentantul Ministerului Justiției al Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 23 octombrie 2017, Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 7 septembrie 2017 a solicitat prin cerere Ministerului Justiției al Republicii Moldova să îi ofere următoarele informații de interes public: - lista instituțiilor/întreprinderilor care sunt fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției; - care este la moment suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției; - din suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției, care este suprafața încăperilor transmise în locațiune și cine sunt beneficiarii (lista integrală); - din numărul total de contracte de locațiune încheiate și valabile la moment, câți beneficiari au fost selectați prin organizarea licitației „cu strigare” și câți prin negocieri directe; - informația privind suma totală pentru ultimii 5 ani, a mijloacelor financiare obținute din transmiterea în locațiune a

încăperilor neutilizate de către instituțiile/întreprinderile fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției.

Prin răspunsul recepționat la 4 octombrie 2017, Ministerul Justiției al Republicii Moldova i-a refuzat eliberarea informațiilor solicitate, din motiv că nu deține documente care să conțină expres informația cerută, astfel încât să fie posibil de a i se aduce la cunoștință conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea privind accesul la informații.

În opinia reclamantei răspunsul dat este ilegal, contrar dispozițiilor art. 11 din Legea privind accesul la informație, conform căruia furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat: - să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; - să garanteze accesul liber la informație.

A invocat art. 21 din Legea privind accesul la informație, care statuează că persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și în instanța de contencios administrativ.

Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” a explicat că Ministerul Justiției în esență i-a refuzat furnizarea informației solicitate, în lipsa unor motive întemeiate, precum și ilegal a specificat că nu deține astfel de informație, în așa mod încălcându-i dreptul de acces la informație.

A solicitat constatarea încălcării dreptului de acces la informația solicitată prin cererea din 7 septembrie 2017 și obligarea furnizării informației date.

Prin hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului”. A fost constatată încălcarea dreptului Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” de acces la informația solicitată prin cererea nr. 56/2017 din 7 septembrie 2017. Ministerul Justiției al Republicii Moldova a fost obligat să furnizeze informația solicitată de Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” prin cererea nr. 56/2017 din 7 septembrie 2017, după cum urmează: - lista instituțiilor/întreprinderilor care sunt fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției; - care este la moment suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției; - din suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției, care este suprafața încăperilor transmise în locațiune și cine sunt beneficiarii (lista integrală); - din numărul total de contracte de locațiune încheiate și valabile la moment, câți beneficiari au fost selectați prin organizarea licitației „cu strigare” și câți prin negocieri directe; - informația privind suma totală pentru ultimii 5 ani, a mijloacelor financiare obținute din transmiterea în locațiune a încăperilor neutilizate de către instituțiile/întreprinderile fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției.

Prin decizia din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de reprezentantul Ministerului Justiției al Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că refuzul Ministerului Justiției este neîntemeiat, or, art. 6 alin. (3) din Legea privind accesul la

informație prevede expres că informațiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile al acestora) vor fi puse la dispoziția solicitanților în ordine generală.

Totodată, instanțele de judecată au reținut că informațiile solicitate de asociația reclamantă se află în posesia instituției pârâte, deoarece aceste informații țin nemijlocit de funcțiile Ministerului Justiției conferite prin lege.

La data de 28 mai 2019, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus recurs împotriva deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, fiind completat ulterior prin suplimentul din 31 mai 2019.

În motivarea recursului a invocat că, consideră decizia contestată ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A specificat că, instanța de apel verificând legalitatea hotărârii instanței de fond eronat a interpretat normele de drept material care reglementează aprecierea prejudiciului moral.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin referința depusă la data de 9 iulie 2019, Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului”, reprezentată de avocatul Vasili Ciuperca a solicitat ca recursul depus de Ministerul Justiției al Republicii Moldova să fie declarat inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede astfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 13 martie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 28 mai 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu