

DECIZIE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Consiliul Superior al Magistraturii,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Orîndaș
reprezentat de avocatul Ariadna Dodi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii
cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea depusă de Consiliul Superior al Magistraturii privind repunerea în
termenul de declarare a apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul
Superior al Magistraturii,

c o n s t a ț ă :

La 16 august 2016, Victor Orîndaș reprezentat de avocatul Ariadna Dodi a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii,
prin care a solicitat anularea pct.11.17 din Regulamentul cu privire la organizarea și
funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin hotărârea Consiliului
Superior al Magistraturii nr. 668/26 din 15 septembrie 2015

Prin hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Orîndaș reprezentat de
avocatul Ariadna Dodi.

S-a anulat pct. 11.17 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea
Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al
Magistraturii nr. 668/26 din 15 septembrie 2015. (f.d. 131, 137-141, Vol.I)

La 16 mai 2018, Consiliul Superior al Magistraturii a declarat apel împotriva
hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a
solicitat repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu
emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de
către Victor Orîndaș. (f.d.146-153, Vol.I)

Prin încheierea din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis
cererea depusă de către Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la repunerea în
termen a apelului și s-a repus în termen apelul declarat de către Consiliul Superior

al Magistraturii împotriva hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 180, 181-182, Vol.I)

Prin decizia din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Consiliul Superior al Magistraturii.

S-a casat hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Orîndaș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea pct. 11.17 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/26 din 15 septembrie 2015, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 189, 190-198, Vol.I)

La 23 ianuarie 2019 și la 12 februarie 2019 Victor Orîndaș reprezentat de avocatul Ariadna Suveica (Dodi), a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău privind admiterea cererii depuse de către Consiliul Superior al Magistraturii de repunere în termen a apelului și a deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 202-208, 209-211, Vol.I)

Prin decizia din 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Victor Orîndaș reprezentat de avocatul Ariadna Suveica (Dodi) cu casarea încheierii din 18 septembrie 2018 și deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și trimiterea cauzei la rejudecare la etapa soluționării cererii de repunere în termen a apelului declarat de către Consiliul Superior al Magistraturii la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

La 23 aprilie 2019, Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere de apel suplimentară în care a reiterat solicitările inițiale.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Consiliul Superior al Magistraturii.

La 12 iunie 2019, Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat anularea încheierii instanței de apel și pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii privind repunerea în termen a cererii de apel.

Consiliul Superior al Magistraturii a subliniat că recursul este depus în termen, deoarece a luat cunoștință cu încheierea din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău la 07 iunie 2019.

În motivarea recursului, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că încheierea recurată este declarativă, ilegală și nemotivată, care a lăsat fără răspuns raționamentele apelantului referitor la admiterea cererii privind repunerea în termen a cererii de apel.

Contrar argumentelor expuse în încheierea din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, existau suficiente motive de admitere a cererii de repunere în termen a apelului.

Or, dispozitivul hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nu a fost expediat în adresa pârâtului și nici recepționat de către acesta, fiind anexat la materialele cauzei împreună cu avizul de recepție, iar singurul fapt că

reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii a fost informat despre data pronunțării dispozitivului hotărârii, nu este unul plauzibil.

Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat hotărârea integrală la 07 mai 2018, iar cererea de apel a depus-o la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 16 mai 2018, adică după 08 zile de la data recepționării hotărârii integrale și în interiorul termenului stabilit de art.116 alin.(4) Cod de procedură civilă și art.65 alin.(2-3) Cod administrativ.

Atât prevederile legislației naționale, cât și jurisprudența Curții Europene au fost ignorate de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, care a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor art.6 §1 CEDO, Hotărârilor Curții Constituționale nr. 6 din 19 martie 2019 și nr.8 din 05 aprilie 2019 și urmează a fi anulată.

Or, prin respingerea cererii de repunere în termen a cererii de apel, Consiliului Superior al Magistraturii i-a fost îngăduit dreptul de acces la un tribunal și de a contesta un act care constituie o ingerință în exercitarea drepturilor Plenului CSM.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 29 mai 2019. (f.d.74-80, Vol.II)

Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat încheierea din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău la 06 iunie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.82, Vol. II)

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că Consiliul Superior al Magistraturii la 16 mai 2018 a declarat apel împotriva hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel,

casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de către Victor Orîndaș.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 mai 2019 a respins cererea Consiliului Superior al Magistraturii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Consiliul Superior al Magistraturii, din motiv că a fost depusă după expirarea termenului stabilit de lege, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen a cererii de apel.

Instanța de recurs remarcă că conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prezenta procedură administrativă a fost inițiată la 16 august 2016, fiind reglementată de Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, iar în cazul în care, procedura prealabilă, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, se referă la o procedură administrativă inițiată până la 01 aprilie 2019, de asemenea, se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

În conformitate cu art. 362 alin. (1, 3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 02 martie 2018.

Astfel, termenul de declarare a apelului atât în baza art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, cât și în baza art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la data de 03 martie 2018, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 02 aprilie 2018.

Însă, cererea de apel a fost depusă de Consiliul Superior al Magistraturii la data de 16 mai 2018, adică peste termenul de 30 de zile prevăzut de lege.

Prin urmare, apreciind condițiile de depunere a cererii de apel prin prisma art.258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare

intrării în vigoare a Codului administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul a fost depus de Consiliul Superior al Magistraturii în afara termenului stabilit de lege.

Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat repunerea în termen a apelului, invocând că reprezentantul său nu au fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii, iar copia acesteia a recepționat-o la 07 mai 2018.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Instanța de apel just a menționat că Consiliul Superior al Magistraturii nu a prezentat probe pertinente și concludente de repunere a cererii de apel în termen, precum și nu a invocat motive convingătoare în acest sens.

Argumentul invocat de Consiliul Superior al Magistraturii că hotărârea primei instanțe a recepționat-o la 07 mai 2018 nu poate fi reținut, deoarece art.232 alin.(1) Codul administrativ și art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă nu condiționează termenul de 30 de zile de declarare a apelului din data aducerii la cunoștință a dispozitivului hotărârii, dar din data pronunțării acestuia.

Nu poate fi reținut nici argumentul Consiliului Superior al Magistraturii că termenul de declarare a expirat din vina instanței de judecată, care a expediat dispozitivul hotărârii la o adresă greșită, or, materialele cauzei atestă faptul că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost expediat în adresa părților și anume: mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 5 (Aviz/Plic, f.d.134, Vol.I).

Mai mult, în situația în care reprezentantul nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii și acesta nu i-a fost expediat, Consiliul Superior al Magistraturii urma în interiorul termenului procedural să se adreseze instanței cu o cerere de eliberare a copiei actului judecătoresc, ori să i-a cunoștință de acesta de pe pagina web a instanței de judecată, ca ulterior să depună cererea de apel.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat de acesta.

În conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Consiliul Superior al Magistraturii a cunoscut despre judecarea cauzei și, implicit, despre adoptarea hotărârii, or, acesta a fost legal citat pentru examinarea cauzei și a participat la ședințele de judecată.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii urma să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și după caz să i-a cunoștință

de hotărârea pronunțată, să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile de acces la instanță, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007, SRL Construct Confort versus Moldova din 28 mai 2019), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe.

Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin respingerea cererii privind repunerea în termen a cererii de apel i se îngrădește dreptul de acces la un tribunal garantat de art.20 al Constituției RM și art.6 §1 CEDO, or, Consiliul Superior al Magistraturii nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Prin urmare, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a respins cererea de repunere în termen a apelului și a declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Consiliul Superior al Magistraturii sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan