

Dosarul nr. 3ra-772/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Gh. Stratulat)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Carazanu reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Centrul Național Anticorupție cu privire la anularea refuzului și obligarea achitării pensiei,

împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea din 15 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 06 septembrie 2017, Veaceslav Carazanu reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea refuzului și obligarea achitării pensiei.

În motivarea acțiunii, Veaceslav Carazanu reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră a relatat că Veaceslav Carazanu la 28 ianuarie 2003 a fost angajat la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției (CCCEC), iar pe parcursul activității a ocupat mai multe funcții, inclusiv specialist al izolatorului de detenție provizorie al instituției menționate.

Prin ordinul nr.109 ps din 29 aprilie 2014 Veaceslav Carazanu a fost eliberat din cadrul efectivului Centrului Național Anticorupție (CNA) în baza art.34 alin.(2) lit.a) al Legii nr.1104-XV din 06 iunie 2002 cu privire la Centru Național Anticorupție în caz de demisie.

La 02 mai 2017, Veaceslav Carazanu a adresat Centrului Național Anticorupție cerere, prin care a solicitat comunicarea perioadei de timp în care a activat în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al CCCEC și recalcularea vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiei și indemnizației neachitate conform pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 ianuarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele

organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție. adică două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în izolatorul de detenție provizorie.

Cu o cerere similară Veaceslav Carazanu s-a adresat la 15 mai 2017 și Casei Naționale de Asigurări Sociale (CNAS).

La 18 mai 2017, Veaceslav Carazanu a adresat Casei Naționale de Asigurări Sociale cerere suplimentară nr.866/17 la care a anexat copia certificatului nr.4 din 17 mai 2017, copia certificatului de confirmare nr.08/71 din 17 mai 2017, răspunsul CNA nr.08/2785 din 17 mai 2017, prin care i s-a stabilit vechimea în muncă de 26 ani 08 luni și 05 zile, fiind recalculate 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CNA, avizul CSJ nr.4ac-16/14, iar la 16 iunie 2017, a prezentat originalele actelor menționate, care au rămas la Casa Națională de Asigurări Sociale.

Prin decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 19 din 17 iulie 2017 cererea lui Veaceslav Carazanu privind recalcularea pensiei și rambursarea pensiei neachitate, a fost respinsă din motiv că începând cu 02 mai 2014, acesta beneficiază de pensie pentru vechime în muncă și CNA prin certificatul nr.4 din 17 mai 2017 i-a recalculat vechimea în muncă, în mărime de 26 ani 08 luni și 05 zile.

La 21 iulie 2017, Veaceslav Carazanu a depus la Casa Națională de Asigurări Sociale cererea prealabilă nr.2262, prin care a contestat refuzul, solicitând admiterea pretențiilor formulate, la care nu a primit răspuns.

A menționat că Centrul Național Anticorupție prin actele anexate la cererile adresate Casei Naționale de Asigurări Sociale a recunoscut stabilirea vechimii în muncă în baza dispozițiilor legale și a avizului CSJ nr. 4ac-16/14 din 29 septembrie 2014, ori aceasta a fost modificată de la 21 ani, 10 luni și 05 zile la 26 ani, 08 luni și 05 zile. Prin urmare, decizia de refuz este una neîntemeiată.

Veaceslav Carazanu reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră a solicitat anularea refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 19 din 17 iulie 2017 privind recalcularea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula și achita lui Veaceslav Carazanu pensia pentru vechime în muncă începând cu 02 mai 2014 în baza vechimii în serviciu ce constituie 26 ani 08 luni și 05 zile, inclusiv acordarea pensiei neachitate până în prezent.

Prin încheierea protocolară din 19 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Centrul Național Anticorupție.

Prin hotărârea din 15 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Carazanu reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Centrul Național Anticorupție privind anularea refuzului și obligarea achitării pensiei.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale de a recalcula lui Veaceslav Carazanu pensia pentru vechime în muncă începând cu 02 mai 2014, în baza vechimii în serviciu ce constituie 26 ani 08 luni și 05 zile, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, la izolatorul de detenție provizorie al Centrului Național Anticorupție.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să achite lui Veaceslav

Carazanu pensia pentru vechime în muncă începând cu 02 mai 2014 în baza vechimii în muncă ce constituie 26 ani 08 luni și 05 zile.

La 17 august 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii din 15 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin hotărârea suplimentară din 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a anulat refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 19 din 17 iulie 2017, eliberat lui Veaceslav Carazanu.

Prin decizia din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea din 15 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 127).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material just au fost aplicate.

Casa Națională de Asigurări Sociale în prima instanță și în instanța de apel nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile în suportul cererii de apel și temeiuri de casare a hotărâri contestate nu au fost demonstrate.

Mai mult, nu au fost prezentate probe suplimentare pentru confirmarea circumstanțelor expuse în apel, motiv din care Colegiul civil a Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia respingerii apelului înaintat de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținerii hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat din oficiu eroarea mecanică strecurată în partea introductivă a deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu substituirea sintagmei „12 februarie 2018” cu „12 februarie 2019”.

La 08 mai 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Veaceslav Carazanu.

În motivarea cererii de recurs Casa Națională de Asigurări Sociale a menționat că consideră decizia contestată neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a analizat multilateral actele normative și legislația în vigoare ce reglementează astfel de litigii, și nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanțele ierarhic inferioare ca fiind stabilite.

Cererea de chemare în judecată o consideră inadmisibilă, deoarece Veaceslav Carazanu este deja beneficiar de pensie pentru vechime în muncă, care a fost stabilită la 02 mai 2014 de Centrul Național Anticorupție, vechimea în muncă constituind 21 de ani, 10 luni și 05 zile, iar Casa Națională de Asigurări Sociale a preluat dosarul în plată, în starea în care a fost predat, fără a se implica la eventuale calcule și recalculări.

La 21 iunie 2019, Veaceslav Carazanu reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibil a recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Conform cu art. 258 alin. (3) Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat va examina admisibilitatea cererilor de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 februarie 2019 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 04 aprilie 2019.

Date care ar confirma recepționarea deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău de către Casa Națională de Asigurări Sociale la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale la 08 mai 2019 se consideră în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile depuse nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art.270, 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan