

Dosarul nr. 3ra-869/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov și B. Bîrca)

## ÎNCHEIERE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea restituirii sumei,

împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul depus de către Biroului Vamal Centru, casată hotărârea din 18 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, fiind emisă o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă:

Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” a depus cerere de chemare în judecată la 24 iulie 2017 împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea restituirii sumei.

În motivarea pretențiilor reclamanta a invocat că Biroul Vamal Centru și Serviciul vamal al R. Moldova, prin actul nr. 5350 din 15 mai 2017 și actul nr. 28/11-7808 din 14 iunie 2017 emise ca urmare a examinării cererii prealabile nr. 14/S din 22 martie 2017, i-a încălcat dreptul prevăzut de lege privind restituirea sumelor încasate suplimentar, nemotivat și abuziv de către autoritatea vamală din contul său, în timpul mai multor acțiuni de vămuire a mărfurilor, astfel, cauzându-i un prejudiciu în mărime de 420 731,36 de lei.

Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” a specificat că pe parcursul perioadei 25 aprilie 2014 – 15 mai 2014 a importat în repetate rânduri, producție agricolă (producție de horticultura). De fiecare dată când s-a efectuat un astfel de import, în timpul acțiunilor de vămuire, organul vamal a perceput o taxă pe valoare adăugată în mărime de 20 %.

Din cauza faptului că marfa importată este ușor perisabilă, reclamantul a achitat de fiecare dată aceste taxe fără să le conteste.

Reclamantul consideră că organul vamal în mod ilegal a perceput achitarea cotei TVA de 20 % din motiv că prevederile art. 96 lit. b) Cod fiscal stabilesc clar că la producția din fitotehnie și horticultura în formă naturală importată pe teritoriul Republicii Moldova se stabilește cota TVA redusă în mărime de 8 %, în vigoare din 25 aprilie 2014.

Reclamantul a precizat că în vederea reparării prejudiciului cauzat și respectării procedurii prealabile, s-a adresat pentru început cu o cerere către Biroul vamal Centru prin care a cerut restituirea sumelor încasate suplimentar în mod nelegitim și modificarea declarațiilor vamale indicate în cerere.

Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” a menționat că Biroul vamal Centru a dat un răspuns sub formă de Extras din decizia Comisiei de Experți a biroului vamal Centru din 11 mai 2017, proces-verbal nr. 11/17 prin care a respins solicitările formale.

La 29 mai 2017 prin intermediul poștei, reclamanta a contestat actul emis de Biroul Vamal Centru, iar prin actul nr. 28/11-7808 din 14 iunie 2017 Serviciul Vamal a respins contestația ca tardivă.

Reclamanta consideră că pârâtul prin emiterea acestui act administrativ i-a încălcat dreptul privind restituirea sumei, care a fost încasată suplimentar, nejustificat și fără o bază juridică.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” anularea actului administrativ al Biroului Vamal Chișinău – Decizia Comisiei de Experți a biroului vamal Centru din 11 mai 2017, anularea procesului-verbal nr. 11/17 în partea ce ține de Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” ca fiind emis contrar legii, și obligarea pârâtului să restituie suma de 420 731,36 de lei.

Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” a depus cererea de chemare în judecată la 21 septembrie 2017 împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea restituirii sumei.

În motivarea pretențiilor reclamanta a indicat că pe parcursul perioadei 16 mai 2014 – 28 august 2014 a importat, în repetate rânduri, producție agricolă (producție de horticultura).

De fiecare dată când s-a efectuat un astfel de import, în timpul acțiunilor de vămuire, organul vamal a perceput o taxă pe valoare adăugată în mărime de 20 %.

Din cauza faptului că marfa importată este ușor perisabilă, reclamanta a achitat de fiecare dată aceste taxe fără să le conteste.

Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” consideră că organul vamal în mod ilegal a perceput achitarea cotei TVA de 20 %.

În vederea reparării prejudiciului cauzat și respectării procedurii prealabile, reclamanta s-a adresat cu o cerere către Biroul Vamal Centru prin care a cerut restituirea sumelor încasate suplimentar în mod nelegitim și modificarea declarațiilor vamale indicate în cerere.

Reclamanta a specificat că Biroul vamal Centru a oferit un răspuns sub formă de Extras din Decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 22 martie 2017 proces-verbal nr. 15/17 prin care a respins solicitările formulate.

La 24 iunie 2017 prin intermediul poștei, reclamanta a contestat actul emis de Biroul Vamal Centru, iar prin actul nr. 28/11 – 9456 din 19 iulie 2017 Serviciul vamal a respins contestația ca tardivă.

A accentuat reclamanta că prin emiterea acestui act administrativ, pârâtul i-a încălcat dreptul privind restituirea sumei care a fost încasată suplimentar, nejustificat și fără o bază juridică.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” anularea actului administrativ al Biroului Vamal Chișinău – Decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 12 iunie 2017, proces-verbal nr. 15/17 în partea ce ține de

Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” ca fiind emis contrar prevederilor legii și obligarea pârâtului să restituie suma de 460 889 de lei.

Prin încheierea din 6 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus conexarea într-un singur proces a cauzelor civile intentate la cererile de chemare în judecată depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea restituirii sumei (f.d.90, 162).

Prin hotărârea din 18 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea restituirii sumei fost admisă integral.

S-a dispus anularea ca fiind ilegală decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 11 mai 2017, proces verbal nr. 11/17, în partea respingerii cererii Societății cu Răspundere Limitată „Paviramus” privind efectuarea modificărilor în declarațiile vamale pe perioada 25 aprilie 2014 – 15 mai 2014.

A fost obligat Biroul Vamal Centru să restituie în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Paviramus” a TVA în sumă de 420 731,36 de lei.

S-a dispus anularea ca fiind ilegală Decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 7 iunie 2017, proces verbal nr. 15/17, în partea respingerii cererii Societății cu Răspundere Limitată „Paviramus” privind efectuarea modificărilor în declarațiile vamale pe perioada 16 mai 2014 – 28 august 2014.

A fost obligat Biroul Vamal Centru să restituie în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Paviramus” a TVA în sumă de 460 889 de lei (f.d.165, 168-174).

Pentru a hotărî astfel prima instanță a concluzionat că necătând la faptul că începând cu 25 aprilie 2014, art. 96, lit. b) liniuța a 5-a din Codul Fiscal, în redacția Legii nr. 47 din 27 martie 2014 reglementa cota redusă de 8 % a TVA pentru importarea producției din horticultura în formă naturală, care a și fost importată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus”, totuși organul vamal percepea în continuare achitarea cotei TVA de 20%, pentru aceste produse.

Prin urmare, prima instanță a concluzionat că prin prisma normei respective, în speță, s-a încasat neîntemeiat TVA în mărime mai mare de 8% din contul Societății cu Răspundere Limitată „Paviramus”, în baza declarațiilor vamale pe perioada 25 aprilie 2014 – 15 mai 2014, respectiv, 16 mai 2014 – 28 august 2014, în mod eronat, iar pârâtul în mod nejustificat a refuzat reclamantei în modificarea declarațiilor vamale.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 iulie 2018, Biroul Vamal Centru a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de către Biroului Vamal Centru, casată hotărârea din 18 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea restituirii sumei (f.d. 221, 222-232).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță nu a elucidat toate circumstanțele pricinii, nu a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar și în consecință a fost emisă o soluție incorectă.

Curtea de Apel Chișinău a subliniat că temeiul de fapt și de drept, anume mențiunea Societății cu Răspundere Limitată „Paviramus” cu privire la faptul că prevederile art. 96 lit. b) Cod fiscal, care stabilesc că la producția din fitotehnie și horticultura în formă naturală importată pe teritoriul Republicii Moldova se stabilește cota TVA redusă în mărime de 8 %, au intrat în vigoare la 25 aprilie 2014, au fost invocate atât în cererea de chemare în cauză cât și în cererea de chemare în judecată din 30 ianuarie 2015 în privința căreia deja există o hotărâre irevocabilă.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 27 mai 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” a contestat-o cu recurs solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a cauzei, fiind încălcate normele de drept procedural și aplicate eronat normele de drept material.

Recurenta a specificat că prin deciziile din 19 februarie 2018 și 13 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat în mod irevocabil faptul că prezentul litigiu este unul distinct de altele și are alt obiect și anume contestarea deciziei Comisiei de experți a Biroului vamal Centru din 11 mai 2017, proces-verbal nr. 11/17 și Decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 12 iunie 2017, proces verbal nr.15/17 – în partea ce ține de Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” și restituirea sumelor.

Copia recursului a fost expediată în adresa intimaților la 7 iunie 2019, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Biroul Vamal Centru a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Potrivit art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede astfel.

Instanța de recurs constată că la dosar este atașată scrisoarea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost expediată în adresa părților copia deciziei instanței de apel (f.d.233), fiind recepționată de către recurentă la 29 martie 2019 (f.d.235).

Prin urmare, completul specializat constată că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” la 27 mai 2019 a fost depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu