

Dosarul nr. 3ra-769/19

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (S. Osoianu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Ivan Munteanu și Ivan Munteanu reprezentat de avocatul Aurelia Mîrzîncu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Munteanu împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, s-a casat hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoria Strășeni, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 21 ianuarie 2016, Ivan Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Strășeni (succesor în drepturi Serviciului Fiscal de Stat) cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că la 15 decembrie 2015 la Curtea de Apel Chișinău în cadrul examinării dosarului nr.3a-119/15 care s-a finalizat cu anularea unor hotărâri ilegale ale Serviciului Fiscal de Stat, a luat cunoștință cu hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr.0145261 din 23 noiembrie 2015 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului și cu actul de sechestru seria AS nr.0012465 din 23 noiembrie 2015 cu lista bunurilor sechestrate.

La 22 decembrie 2015, s-a adresat Serviciului Fiscal de Stat cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr.0145261 din 23 noiembrie 2015 și actului de sechestru seria AS nr.0012465 din 23 noiembrie 2015 cu lista bunurilor anexată.

Prin răspunsul nr.86-2/2-1828 din 23 decembrie 2015, Serviciul Fiscal de Stat a restituit cererea prealabilă.

Consideră că prin acțiunile Serviciului Fiscal de Stat îi sunt lezate grav drepturile asupra bunurilor procurate în mod legal.

Ivan Munteanu a solicitat anularea hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr.0145261 din 23 noiembrie 2015 și a actului de sechestru seria AS nr.0012465 din 23 noiembrie 2015 cu lista bunurilor anexată la acesta.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis acțiunea; s-a anulat hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr.0145261 din 23 noiembrie 2015 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, și actul de sechestru seria AS nr.0012465 din 23 noiembrie 2015 cu lista bunurilor sechestrate seria AS nr.0012465 din 23 noiembrie 2015.

La 08 decembrie 2017 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru a declarat apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru, s-a casat hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Ivan Munteanu; s-a casat decizia din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, s-a casat hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 100, Vol.II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ceea ce a dus la aplicarea eronată a normelor de drept material, iar în consecință, apreciind probele din dosar, instanța de apel a concluzionat asupra netemeinicii acțiunii înaintate.

La 17 aprilie 2019, Ivan Munteanu a declarat recurs împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 26 mai 2019, Ivan Munteanu reprezentat de avocatul Aurelia Mîrzîncu a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursurilor s-a invocat că concluziile instanței de apel expuse în decizia contestată sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Instanța de apel a interpretat eronat dispozițiile Legii nr. 111 din 27 aprilie 2007 privind modificarea și completarea unor acte legislative, iar sumele impuse spre achitare nu sunt justificate și urmau a fi anulate.

Curtea de Apel Chișinău la rejudecarea apelului a apreciat arbitrar probele, nu a ținut cont și a neglijat concluziile și mențiunile Curții Supreme de Justiție din decizia din 28 noiembrie 2018, a evitat să se expună asupra probelor prezentate de Ivan Munteanu în raport cu normele de drept pertinente speței, ajungând la o concluzie eronată.

Așadar, instanța de apel nu a soluționat chestiunea ce se referă la mărimea exactă a impozitului pe imobil pentru fiecare an și lot de pământ la care este impus la plată.

Instanța ierarhic inferioară a ignorat probele ce atestă că Ivan Munteanu din anul 2001 solicită Primăriei s. Ghelăuza, r-nul. Strășeni să-i arate locul unde se află terenurile sale și să se efectueze măsurări cu stabilirea hotarelor și transmiterea actelor de predare-primire în natură, însă solicitările au rămas nesoluționate.

Ivan Munteanu a menționat că actul contestat este ilegal, or, prin certificatul eliberat de Inspectoratul Fiscal de Stat Strășeni la 20 august 2013 se confirmă că nu are datorii fiscale față de bugetul public.

La 18 iunie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință asupra cererilor de recurs, prin care a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiate recursurile declarate de Ivan Munteanu și Ivan Munteanu reprezentat de avocatul Aurelia Mîrzîncu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Conform cu art. 258 alin. (3) Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat va examina admisibilitatea cererilor de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 martie 2019 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 08 mai 2019.

Date care ar confirma recepționarea deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău de către Ivan Munteanu la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanțe, recursurile declarate de Ivan Munteanu și Ivan Munteanu reprezentat de avocatul Aurelia Mîrzîncu la 17 aprilie 2019 și respectiv 26 mai 2019 se consideră depuse în termen.

Examinând temeiurile recursurilor depuse de Ivan Munteanu și Ivan Munteanu reprezentat de avocatul Aurelia Mîrzîncu, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile depuse de către Ivan Munteanu și Ivan Munteanu reprezentat de avocatul Aurelia Mîrzîncu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile depuse se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursurile depuse nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Ivan Munteanu și Ivan Munteanu reprezentat de avocatul Aurelia Mîrzîncu.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile depuse de Ivan Munteanu și Ivan Munteanu reprezentat de avocatul Aurelia Mîrzîncu, se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan