

Dosarul nr. 3ra-921/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Z.Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L.Bulgac, A. Panov, G.Dașchevici)

Î N C H E I E R E

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon”, reprezentată de avocatul Adrian Crețu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon” împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenient accesoriu Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 146 cu privire la anularea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent,

împotriva deciziei din 7 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon” și s-a menținut hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 20 mai 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Codru mun. Chișinău, intervenient accesoriu Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 146 cu privire la anularea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 10 aprilie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon” a depus la Primăria or. Codru mun. Chișinău cererea nr. 325 prin care a solicitat cumpărarea terenului aferent construcției, garaje din mun. Chișinău, or. Codru, str. Gohberg 2/1, care îi aparțin cu drept de proprietate. La cerere au fost anexate actele solicitate de autoritatea publică și cele prevăzute de legislație.

La data de 25 martie 2016, în cadrul examinării unei alte cauze dintre aceleași părți dar cu un alt obiect al litigiului, reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Flerixon”, avocatul Adrian Crețu, i-a fost prezentată decizia din 25 februarie 2016 a Consiliului orașului Codru prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Flerixon” privind privatizarea terenului aferent construcțiilor proprietate privată din mun. Chișinău, or. Codru, str. Gohberg 2/1.

Această decizie a fost contestată în termen, iar până în prezent nu a primit un răspuns.

A considerat că, această decizie este una ilegală deoarece potrivit art. 14 din Legea nr. 121 din 4 mai 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice prevede transmiterea cu titlu gratuit a bunurilor proprietate publică.

Însă, cererea depusă a fost întocmită după modelul impus de pârât, care a fost aprobat de către Guvernul Republicii Moldova printr-un regulament special.

A relatat că, potrivit art. 47 din Codul funciar, nu există un proiect de folosire a terenului litigios conform destinației indicate, iar pe acest teren există construcții capitale.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon” admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 1/15 din 25 februarie 2016 a Consiliului or. Codru cu obligarea de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcției proprietate privată, garaje, cu suprafața de 0,351 ha din mun. Chișinău, or. Codru, str. Gohberg 2/1.

Prin încheierea protocolară din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost atrasă Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 146 în calitate de intervenient accesoriu.

La data de 28 iulie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon” a depus cerere privind corectarea erorilor prin care a solicitat înlocuirea pârâtului Primăria or. Codru cu Consiliul or. Codru mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 4 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost corectată greșeala evidentă strecurată în cuprinsul hotărârii dispozitive din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și anume în tot textul hotărârii a fost înlocuit pârâtul Primăria or. Codru cu Consiliul or. Codru.

Prin decizia din 7 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon”, reprezentată de avocatul Adrian Crețu și s-a menținut hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În favoarea acestei soluții instanțele ierarhic inferioare au indicat că, pretențiile invocate în prezenta acțiune sânt nefondate în contextul în care se pretinde dobândirea în proprietate a unui teren pe care sunt proiectate și căile de comunicații, care potrivit normelor legale fac parte din categoria terenurilor domeniului public și care nu pot fi supuse deetatizării, acestea fiind excluse din circuitul civil.

La data de 31 mai 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon”, reprezentată de avocatul Adrian Crețu a depus recurs împotriva deciziei din 7 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la examinarea cauzei în ordine de apel instanța nu s-a expus asupra cererii de amânare a ședinței de judecată, prin ce a încălcat dreptul la un proces echitabil.

A relatat că, instanțele ierarhic inferioare nu au delimitat dreptul de proprietate asupra terenului aferent și dreptul de proprietate asupra căilor de comunicații.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon”, reprezentată de avocatul Adrian Crețu admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a deciziei din 7 februarie 2019 a Curții

de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede astfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 7 februarie 2019.

Decizia instanței de apel redactată integral a fost expediată în adresa părților prin intermediul oficiului poștal la data de 25 martie 2019, potrivit scrisorii de însoțire nr. 3270 (f.d. 183).

Astfel, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon” la data de 31 mai 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon”, reprezentată de avocatul Adrian Crețu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu