

Dosarul nr.3r-143/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. L. Holevițaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Primăria comunei Grătiești,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de
către Gheorghe Busuioc împotriva Consiliului comunal Grătiești, intervenienți
acesorii Primăria comunei Grătiești și Gheorghe Caraman cu privire la contestarea
actului administrativ,

la cererea de chemare în judecată depusă de către Teodor Busuioc împotriva
Consiliului comunal Grătiești, intervenienți acesorii Primăria comunei Grătiești și
Gheorghe Caraman cu privire la contestarea actului administrativ, și

la cererea de chemare în judecată depusă de către Dumitru Popa împotriva
Consiliului comunal Grătiești, intervenienți acesorii Primăria comunei Grătiești și
Gheorghe Caraman cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admisă parțial cererea de corectare a erorilor din decizia din 29 noiembrie 2018 a
Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 19 decembrie 2016, Gheorghe Busuioc a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului comunal Grătiești, intervenienți acesorii Primăria comunei
Grătiești și Gheorghe Caraman cu privire la contestarea actului administrativ. (f.d.2-4
vol. I)

La 20 decembrie 2016, Teodor Busuioc, a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului comunal Grătiești, intervenienți acesorii Primăria comunei
Grătiești și Gheorghe Caraman cu privire la contestarea actului administrativ. (f.d.54-
56 vol. I)

Prin încheierea din 7 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, au fost
conexate cauzele civile la cererile de chemare în judecată depuse de către Gheorghe
Busuioc și Teodor Busuioc împotriva Consiliului comunal Grătiești, intervenienți

acesorii Primăria comunei Grătiești și Gheorghe Caraman cu privire la contestarea actului administrativ. (f.d.105 vol. I)

La 26 decembrie 2016, Dumitru Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Grătiești, intervenienți accesorii Primăria comunei Grătiești și Gheorghe Caraman cu privire la contestarea actului administrativ. (f.d.110-112 vol. I)

Prin încheierea din 22 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost conexată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dumitru Popa la cauza civilă intentată la acțiunea lui Teodor Busuioc împotriva Consiliului comunal Grătiești, intervenienți accesorii Primăria comunei Grătiești și Gheorghe Caraman cu privire la contestarea actului administrativ. (f.d.153 vol. I)

Prin hotărârea din 7 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Busuioc, Teodor Busuioc, Dumitru Popa împotriva Consiliului comunal Grătiești, intervenienți accesorii Primăria comunei Grătiești și Gheorghe Caraman cu privire la contestarea actului administrativ a fost admisă. A fost anulată decizia Consiliului comunei Grătiești nr.2/18 din 24 aprilie 2015 „cu privire la schimbul de terenuri”. (f.d.195, 200-204 vol. I)

Prin decizia din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Gheorghe Caraman. A fost casată hotărârea din 7 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Busuioc împotriva Consiliului comunal Grătiești, intervenienți accesorii Primăria comunei Grătiești și Gheorghe Caraman cu privire la contestarea actului administrativ, Teodor Busuioc împotriva Consiliului comunal Grătiești, intervenienți accesorii Primăria comunei Grătiești și Gheorghe Caraman cu privire la contestarea actului administrativ și Dumitru Popa împotriva Consiliului comunal Grătiești, intervenienți accesorii Primăria comunei Grătiești și Gheorghe Caraman cu privire la contestarea actului administrativ și a fost restituită cauza la rejudecare în alt complet de judecată. (f.d.27, 28-36 vol. II)

La 8 aprilie 2019, Primăria comunei Grătiești, a depus cerere prin care a solicitat corectarea greșelii strecurate în partea dispozitivă și motivată a deciziei din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin eliminarea din partea motivată a deciziei a sintagmei „Astfel, potrivit materialelor pricinii rezultă că Gheorghe Caraman a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului cu destinație agricolă, ampla extravilanul comunei Grătiești, cu nr. cadastral xxxxx, potrivit actului administrativ contestat, și anume, decizia Consiliului comunal Grătiești nr.2/18 la data de 24 aprilie 2015. Din dispozitivul deciziei eliminarea sintagmei „... precum și Gheorghe Rotari către Consiliul comunal Grătiești, Gheorghe Caraman privind anularea actului administrativ”. (f.d.88-91 vol. III)

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă parțial cererea de corectare a erorilor din decizia din 29 noiembrie 2018 a instanței de apel depusă de Primăria comunei Grătiești. A fost corectată eroarea strecurată în partea dispozitivă a deciziei din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin eliminarea sintagmei greșit incluse „... precum și Gheorghe Rotari către Consiliul comunal Grătiești, Gheorghe Caraman privind anularea actului administrativ”.

În rest cererea de corectare a erorilor a fost respinsă. (f.d.102-106 vol. III)

La 31 mai 2019 (prin intermediul oficiului poștal) Primăria comunei Grățiești a depus recurs împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu corectarea erorii materiale admise în partea motivată a deciziei prin eliminare a frazei „Astfel, potrivit materialelor pricinii rezultă că Gheorghe Caraman a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului cu destinație agricolă, amplasată în extravilanul comunei Grățiești, cu nr. cadastral xxxxx, potrivit actului administrativ contestat, și anume, decizia Consiliului comunal Grățiești nr.2/18 la data de 24 aprilie 2015”.

În susținerea recursului a invocat că conform datelor din Registrul bunurilor imobile, Gheorghe Caraman nu a primit în proprietate terenul cu destinație agricolă, amplasat în extravilanul comunei Grățiești, cu nr. cadastral xxxxx cu S=0,92 ha, aflat în proprietatea comunei Grățiești.

Prin decizia Consiliului comunal Grățiești nr.2/18 din 24 aprilie 2015 „cu privire la schimbul de terenuri”, s-a permis schimbul de bunuri imobile, terenurile cu destinație agricolă, amplasate în extravilanul comunei Grățiești, cu nr. cadastrale xxxxx cu S=0,5992 ha; xxxxx cu S=0,4837, aflate în proprietatea lui Gheorghe Caraman, pe terenul cu destinație agricolă, amplasat în extravilanul comunei Grățiești, cu nr. cadastral xxxxx cu S=0,92 ha, aflat în proprietatea comunei Grățiești.

A mai indicat că instanța de apel a considerat greșit că solicitarea privind eliminarea a frazei „Astfel, potrivit materialelor pricinii rezultă că Gheorghe Caraman a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului cu destinație agricolă, amplasat în extravilanul comunei Grățiești, cu nr. cadastral xxxxx, potrivit actului administrativ contestat, și anume, decizia Consiliului comunal Grățiești nr.2/18 la data de 24 aprilie 2015” nu ține de corectarea erorilor din partea motivată a deciziei, dar indirect, prin corectarea omisiunii se va exprima dezacordul cu argumentele expuse în decizia din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.126-130 vol. III)

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Codul administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Potrivit art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului aliniat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea contestată a fost pronunțată la 14 mai 2019, adică după data intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este depus de Primăria comunei Grătiești la 31 mai 2019 (prin intermediul oficiului poștal), (f.d.126-130, 134 vol. III) în termen, având în vedere că, copia încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.102-106 vol. III) a fost expediată în adresa recurenteii la 17 mai 2019 prin intermediul poștei electronice (f.d.108 vol. III).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Primăria comunei Grătiești urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii judecătorești, este în drept să respingă recursul.

Conform art. 249 al Codului de procedură civilă după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice, însă la cererea participanților la proces, corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Este de menționat că norma legală enunțată prevede expres atât mecanismul de corectare a erorilor din actul judecătoresc, cât și spectrul de situații care cad sub incidența acestei norme.

Din materialele cauzei rezultă că Primăria comunei Grătiești la 8 aprilie 2019, Primăria comunei Grătiești, a depus cerere prin care a solicitat corectarea greșelii strecurate în partea dispozitivă și motivată a deciziei din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin eliminarea din partea motivată a deciziei a sintagmei „Astfel, potrivit materialelor pricinii rezultă că Gheorghe Caraman a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului cu destinație agricolă, amplasată în extravilanul comunei Grătiești, cu nr. cadastral xxxxx, potrivit actului administrativ contestat, și anume, decizia Consiliului comunal Grătiești nr.2/18 la data de 24 aprilie 2015. Din dispozitivul deciziei eliminarea sintagmei „ ... precum și Gheorghe Rotari către Consiliul comunal Grătiești, Gheorghe Caraman privind anularea actului administrativ”. (f.d.88-91 vol. III)

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă parțial cererea de corectare a erorilor din decizia din 29 noiembrie 2018 a instanței de apel depusă de Primăria comunei Grătiești. A fost corectată eroarea strecurată în partea

dispozitivă a deciziei din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin eliminarea sintagmei greșit incluse „... precum și Gheorghe Rotari către Consiliul comunal Grățiești, Gheorghe Caraman privind anularea actului administrativ”.

În rest cererea de corectare a erorilor a fost respinsă. (f.d.102-106 vol. III)

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că concluzia instanței de apel referitor la respingerea cerinței privind eliminarea din partea motivată a deciziei a sintagmei „Astfel, potrivit materialelor pricinii rezultă că Gheorghe Caraman a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului cu destinație agricolă, amplasată în extravilanul comunei Grățiești, cu nr. cadastral xxxxx, potrivit actului administrativ contestat, și anume, decizia Consiliului comunal Grățiești nr.2/18 la data de 24 aprilie 2015”, ca fiind corectă. Or, decizia din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu conține erori, însă prin cererea depusă de Primăria comunei Grățiești se solicită modificarea deciziei și nu corectarea erorilor.

Sub acest aspect, instanța de recurs consideră necesar de a respinge cererea Primăriei comunei Grățiești privind corectarea erorilor strecurate în decizia din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu cade sub incidența prevederilor art. 249 alin. (2) al Codului de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv, or, conținutul cererii respective reprezintă nimic altceva decât relatarea circumstanțelor cauzei și critici aduse conținutului deciziei pe marginea litigiului în cauză, iar, faptul că acesta nu este de acord cu conținutul actului judecătoresc respectiv, nu constituie temei pentru corectarea erorii în sensul declarat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Primăria comunei Grățiești.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu