

Î N C H E I E R E

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Ivan Scutelnic,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Vartiuc împotriva lui Ivan Scutelnic cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 1 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Ivan Scutelnic ca fiind înaintată în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 26 iulie 2017, Nicolae Vartiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Scutelnic cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Reclamantul Nicolae Vartiuc a solicitat încasarea din contul lui Ivan Scutelnic în beneficiul său a datoriei în sumă de 34 380 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 9282 de lei, în total 43 662 de lei.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a fost admisă acțiunea depusă de Nicolae Vartiuc, fiind încasat din contul lui Ivan Scutelnic în beneficiul lui Nicolae Vartiuc datoria în sumă de 43 662 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 4326,50 de lei (f.d.39-42).

La 1 decembrie 2017, Ivan Scutelnic a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 octombrie 2017 a Judecătoria Edineț, sediul Briceni.

Prin încheierea din 1 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel înaintată de către Ivan Scutelnic împotriva hotărârii din 18 octombrie 2017 a Judecătoria Edineț, sediul Briceni, ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 62-63).

La 28 iunie 2019, Ivan Scutelnic, a declarat recurs împotriva încheierii din 1 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu examinarea în fond a chestiunii ce ține de taxa de stat.

În motivarea recursului, Ivan Scutelnic a menționat că prin încheierea contestată, i-a fost îngădit accesul la justiție. Totodată, recurentul a considerat că Curtea de Apel Bălți a încălcat și aplicat în mod eronat normele dreptului material și a aplicat o lege, care nu trebuia să fie aplicată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 1 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Scutelnic ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 62-63).

Tot materialul probator atestă că, la 5 februarie 2018, copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa lui Ivan Scutelnic, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei (f. d. 64).

În acest context, Colegiul remarcă că, potrivit avizului de recepție, se confirmă faptul că Ivan Scutelnic a recepționat încheierea contestată la 12 februarie 2018 (f.d. 65).

Prin urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 Codul de procedură civilă pentru declararea recursului, a început să curgă de la 13 februarie 2018 și a expirat la 27 februarie 2018. Cu toate acestea, Ivan Scutelnic a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți, doar la 28 iunie 2019, adică peste 1 an și 4 luni (f.d. 74-77).

În consecință, instanța de recurs menționează că Ivan Scutelnic a declarat recurs în afara termenului legal, adică peste termenul de 15 zile, prevăzut de art.425 Cod de procedură civilă, fără a solicita repunerea în termen și fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Articolul 116 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

Colegiul reține că în cererea de recurs depusă împotriva încheierii instanței de apel, Ivan Scutelnic, nu a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Ivan Scutelnic, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se restituie ca fiind depus în afara termenului legal recursul declarat de Ivan Scutelnic împotriva încheierii din 1 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Vartiuc împotriva lui Ivan Scutelnic cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Dumitru Mardari

Nina Vascan