

Dosarul nr. 3ra-827/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: D. Băbălău)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Î N C H E I E R E

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Serviciul Vamal al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Toderașcu Serghei împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcția anterior deținută până la transfer și încasarea diferenței la plata salariului pentru perioada transferului,

împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Serviciul Vamal al Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central

c o n s t a t ă:

La 11 iunie 2018 Toderașcu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcția anterior deținută până la transfer și încasarea diferenței la plata salariului pentru perioada transferului.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul Serviciului Vamal nr. 994-p din 28 septembrie 2017 a fost numit prin transfer în funcția de șef al Postului vamal Cuciurgani, Biroul Vamal Centru, cu eliberarea din funcția anterior ocupată, începând cu 01 octombrie 2017.

Conform Acordului adițional nr. 3 din 01 octombrie 2017 la contractul individual de muncă nr. 279 din 24 februarie 2016, a fost angajat în funcția de șef al Postului vamal, în subdiviziunea Cuciurgani, Biroul Vamal Centru, durata contractului individual de muncă fiind până la 03 martie 2021.

Prin ordinul Serviciului Vamal nr. 482-p din 30 mai 2018 a fost numit prin transfer în funcția de inspector superior al Postului vamal Palanca (PVFI, rutier), Biroul Vamal Centru, în condițiile contractului individual de muncă, fiind eliberat din funcția anterior deținută, începând cu 01 iunie 2018.

Consideră că ordinul nr. 482-p din 30 mai 2018 a fost emis ilegal, contrar prevederilor art. 49, 68 și 74 alin. (1) din Codul muncii, deoarece s-a transferat la alt loc

de muncă fără ai fi solicitat acordul scris, iar funcția în care a fost transferat este mai inferioară cu două trepte față de funcția pe care a deținut-o anterior, prin ce s-a micșorat treapta de salarizare prevăzută de Acordul adițional nr. 3 din 01 octombrie 2017 la contractul individual de muncă nr. 279 din 24 februarie 2016.

În perioada activării sale în funcția de șef al Postului vamal Cuciurgani, Biroul Vamal Centru, nu a comis careva abateri disciplinare, dimpotrivă a fost menționat cu merite, și anume: la 02 septembrie 2010 cu diplomă de onoare, semnată de Directorul General al Serviciului Vamal – Tudor Balițchi; la 24 ianuarie 2013 cu Certificat de Merit, semnată de Secretarul General al Uniunii Mondiale Vamale, domnul Kunio Mikuriya; la 01 septembrie 2016 i s-a conferit gradul special mai înalt cu o treaptă decât gradul corespunzător funcției deținute – locotenent colonel al Serviciului Vamal; la 04 septembrie 2017 cu diplomă de gradul doi, semnată de Primul-Ministrul al Republicii Moldova – Pavel Filip și nu cunoaște motivul transferului său într-o funcție inferioară.

A cerut Serghei Toderașcu admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 482-p din 30 mai 2018 „Cu privire la numirea în funcție a lui S. Toderașcu Biroul Vamal Centru” emis de către Serviciul Vamal, restabilirea în funcția anterior deținută transferului de șef al Postului vamal Cuciurgani, Biroul Vamal Centru, începând cu 30 mai 2018, încasarea diferenței la plata salariului pentru perioada transferului, începând cu 30 mai 2018, până la restabilirea în funcție, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă și s-a anulat ordinul nr. 482-p din 30 mai 2018 „Cu privire la numirea în funcție a lui S. Toderașcu Biroul Vamal Centru” emis de către Serviciul Vamal, cu restabilirea lui Serghei Toderașcu la locul de muncă precedent.

S-a obligat Serviciul Vamal să achite lui Serghei Toderașcu diferența la plată salariului pentru întreaga perioadă, începând cu 30 mai 2018.

S-a încasat din contul Serviciului Vamal în beneficiul lui Serghei Toderașcu suma de 3.000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Serviciul Vamal și s-a menținut hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Instanțele de judecată au motivat soluțiile de admitere a acțiunii prin faptul că ordinul nr. 482-p din 30 mai 2018 a fost emis cu încălcarea legislației în vigoare, în special contrar prevederilor art. 18 din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20 iulie 2000, în vigoare până la 02 iunie 2018, care stipulează că transferul colaboratorului vamal în o altă funcție din cadrul aceluiasi organ vamal sau în un alt organ vamal se efectuează în conformitate cu legislația muncii, precum și ale art. 49, 68 și 74 din Codul muncii, care prevăd că contractul individual de muncă nu poate fi modificat decât printr-un acord suplimentar semnat de părți, care se anexează la contract și este parte integrantă a acestuia.

Au constatat instanțele de judecată că transferul lui Serghei Toderașcu din funcția de șef al Postului vamal Cuciurgani, Biroul Vamal Centru, în funcția de inspector superior al Postului vamal Palanca (PVFI, rutier), Biroul Vamal Centru, cu micșorarea treptei de salarizare, s-a efectuat fără acordul scris al acestuia, condiție obligatorie prevăzută la art. 74 și 68 din Codul muncii.

Potrivit certificatului nr. 6684 din 11 iulie 2018 eliberat de Biroul Vamal Centru, salariul mediu calculat lui Serghei Toderașcu în funcția deținută până la data de 30 mai 2018 de șef al Postului vamal Cuciurgani, Biroul Vamal Centru, reieșind din perioada de

decontare de 3 luni, a constituit – XXXXX de lei, iar fiind transferat în funcția de inspector superior al Postului vamal Palanca i s-a stabilit salariul mediu de XXXXX de lei, constituind astfel o diferență esențială la plata salariului în sumă de XXXXX de lei, ceea ce reprezintă o încălcare gravă a prevederilor art. 49, 68 și 74 din Codul muncii.

Prin încheierea din 15 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat din oficiu greșeala materială strecurată în partea introductivă și dispozitivă a deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin substituirea sintagmei greșite „sediul Centru” cu cea corectă „sediul Central”.

La 03 mai 2019 Serviciul Vamal a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului Serviciul Vamal a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 03 iunie 2019, în adresa lui Serghei Toderășcu a fost expediată copia recursului depus de Serviciul Vamal, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 02 iulie 2019, Serghei Toderășcu a depus referință, solicitând să fie declarat inadmisibil recursul depus de Serviciul Vamal, cu menținerea deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei spețe, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Serviciului Vamal la 11 aprilie 2019 (f.d. 77), recepționată de către recurent la 22 aprilie 2019 (f.d. 86 verso).

Cererea de recurs a fost depusă la 03 mai 2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului depus de Serviciul Vamal în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Serviciul Vamal, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul Serviciului Vamal cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică

modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Serviciul Vamal.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan